

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010190
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213010190.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou vydáva dňa 04.12.2013 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 1T/98/2012-116 zo dňa 20.02.2013, právoplatného 29.03.2013, a súčasne zrušuje výrok o treste uložený obvinenému uvedeným trestným rozkazom, ktorým bol obvinený uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a

obv. Z. L., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., trvale bytom
Ul. M. č. XXXX/X, V. nad V.

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

1/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode s U. V. (odsúdeným v inej trestnej veci) v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 25.08.2012 do 10.30 hod. dňa 26.08.2012 v V. nad V., Ul. T. spoločne vošli do vchodu č. XX panelového domu s popisným číslom XXXX/XX, následne pokračovali do jeho pivničných priestorov, kde prešli k uzamknutým látkovým dverám pivnice, na ktorých prineseným skrutkovačom vylomili pánty, a z priestoru pivnice odcudzili 1 ks príklepovú elektrickú vŕtačku zn. Bosch, neznámeho výrobného čísla, 1 ks kufrík s golasadou, elektrický ohrievač bielej farby, voľne odložený pánsky horský bicykel zn. CUBE Acces tmavozelenej farby, neznámeho výrobného čísla, a s týmito vecami z miesta odišli, čím poškodenému X. N. spôsobili na odcudzených veciach škodu vo výške 640 € a na poškodení zariadenia škodu vo výške 30 €

2/ v presne nezistenom čase odo dňa 02.11.2012 do dňa 05.11.2012 v čase medzi 22.00 hod. a 23.00 hod. prišiel v V. nad V. na ul. N. a U. k panelovému domu s popisným číslom XXXX/XX, vošiel cez pootvorené vchodové dvere do vchodu č. XX do pivničných priestorov, prešiel k uzamknutým dverám pivnice, na ktorých prineseným skrutkovačom vylomil petlicu s visiacim zámkom a z pivnice odcudzil 1 pár pánskych zimných korčúl zn. Hattrick, striebornej farby, veľkosť 44, a s týmito vecami z miesta odišiel, čím poškodenému P. D. spôsobil škodu vo výške 50 €, hoci bol rozhodnutím o priestupku Obvodného úradu Bánovce nad Bebravou č. C/2012/0031 zo dňa 16.08.2012 právoplatným dňa 23.10.2012 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zbierky zákonov o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dňa 20.06.2012 dopustil drobnou krádežou, za čo bol sankcionovaný pokarhaním.

3/ dňa 08.11.2012 v čase okolo 04.00 hod. spolu s D. V. (odsúdeným v inej trestnej veci) prišli v V. nad V. na ulicu O. č. XXXX/X, kde nezisteným spôsobom vytlačili vchodové dvere do bytového domu, následne prešli chodbou a prineseným páčidlom spolu vypáčili dvere do pivničných priestorov, odkiaľ D. V. vybral voľne odložený horský bicykel zn. KELLYS, šedo-striebornej farby, nezisteného výrobného čísla, s ktorým neskôr z miesta odišiel, čím poškodenému U. X. spôsobili škodu vo výške 350 €, následne obaja obvinení prineseným páčidlom vypáčili na pivničnej kobke vlastníka E. E. petlicu s visiacim zámkom, avšak v kobke nič hodnotné nenašli, preto prešli k tretej pivničnej kobke, na ktorej taktiež prineseným páčidlom spoločne vypáčili petlicu s visiacim zámkom, kobku prehľadali a odcudzili z nej stojanový bytový ventilátor a pánske lyžiarske topánky zn. Salomon, čím poškodenému C.. U. V. spôsobili škodu vo výške 60 €

4/ dňa 08.11.2012 v čase okolo 04.15 hod. v V. nad V. v bytovom dome na ulici O. č. XXXX/X prešiel chodbou ku dverám pivničnej miestnosti, ktoré sa nachádzajú pri výťahových dverách v danom bytovom dome, tu si otvoril nezabezpečené dvere, vošiel do spoločných pivničných priestorov, kde násilným spôsobom zosadil dvere pivničnej kobky z pántov, vošiel dnu a odcudzil odtiaľ igelitovú tašku s obsahom 6 ks fliaš domáceho alkoholu o celkovom objeme 4,8 litra, čím spôsobil L. Y. škodu vo výške 48 €,

t e d a

v bode 1/ a v bode 3/
spoločným konaním s iným prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

v bode 2/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 4/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2, 3 a 4
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona v bode 1 a v bode 3 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2 a v bode 4 samostatným konaním

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.
Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, V. nad V. s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, V. nad V. a P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. a U. č. XXXX/XX, V. nad Bebravou, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozklad ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak sa v určenej lehote odpor nepodá na tunajšom súde alebo ak sa podaný odpor vezme späť, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.