

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/290/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512218134
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512218134.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou, v právnej veci navrhovateľa P. G. F. O., nar. X.XX.XXXX, bytom X. XX, zast. JUDr. Petrom Molitorisom, advokátom, Štúrova 20, Košice, proti odporcom 1., D.Á. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, X. a 2., S. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, X., obaja zast. JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom, Šoltésovej 5, Košice, v konaní o náhradu škody s príslušenstvom

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 864,52 eur bezúročne, ako aj trovy konania v sume 288,14 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 24.10.2012 návrh, ktorým sa domáhal voči odporcom náhrady škody s príslušenstvom, ktorá mu bola spôsobená konaním odporcov, za ktoré boli uznaní vinnými trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 3.2.2012, č.k. 2T/147/2011 a navrhovateľ bol v uvedenom konaní ako poškodený s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Výšku škody ustálil na sumu 1.436,89 eur. Po čiastočnom späťvzati návrhu z dôvodu čiastočného plnenia odporcov a poisťovne navrhovateľ ustálil výšku náhrady škody na sumu 864,52 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

Podľa § 422 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., trovy navrhovateľa pozostávajú z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 51,50 eur a trov právneho zastúpenia advokátom, ktorému patrí odmena za štyri úkony právnej služby á 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 18.10.2012, podanie návrhu vo veci samej dňa 19.10.2012, účasť na pojednávaní dňa 23.10.2013, účasť na pojednávaní dňa 4.12.2013) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1

písm. a), b), c) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad po 7,63 eur za úkony vykonané v roku 2012 a 7,81 eur za úkony vykonané v roku 2013, spolu trovy konania tak predstavujú sumu 288,14 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Účastníci sa vzdali odvolania proti vyhlásenému rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 24.10.2012 návrh, ktorým sa domáhal voči odporcom náhrady škody s príslušenstvom, ktorá mu bola spôsobená konaním odporcov, za ktoré boli uznaní vinnými trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 3.2.2012, č.k. 2T/147/2011 a navrhovateľ bol v uvedenom konaní ako poškodený s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Výšku škody ustálil na sumu 1.436,89 eur. Po čiastočnom späťvzatí návrhu z dôvodu čiastočného plnenia odporcov a poisťovne navrhovateľ ustálil výšku náhrady škody na sumu 864,52 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

Podľa § 422 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., trovy navrhovateľa pozostávajú z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 51,50 eur a trov právneho zastúpenia advokátom, ktorému patrí odmena za štyri úkony právnej služby á 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 18.10.2012, podanie návrhu vo veci samej dňa 19.10.2012, účasť na pojednávaní dňa 23.10.2013, účasť na pojednávaní dňa 4.12.2013) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad po 7,63 eur za úkony vykonané v roku 2012 a 7,81 eur za úkony vykonané v roku 2013, spolu trovy konania tak predstavujú sumu 288,14 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Účastníci sa vzdali odvolania proti vyhlásenému rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.