

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/244/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111241415  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111241415.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: R.. B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č.XX, právne zastúpený Advokátska kancelária Vojčik & Partners, s.r.o., so sídlom Rázuzova 28, Košice, proti odporcom: 1/ R.. W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Na O. XXX/XX, Y. Y., 2/ F. K., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, Y. Y., 3/ Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, Y. Y., všetci právne zastúpení: JUDr. Jurajom Ďurajdom, advokátom, so sídlom Kukučínova 12, Žilina, o nahradenie prejavu vôle, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcom v 1/ až 3/ rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 594,79 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcov v 1/ až 3/ rade č. ú. 262 XXX XXXX/XXXX vedený v Tatrabanka, a.s., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.12.2011 domáhal voči odporcom v 1/ až 3/ rade nahradenia prejavu vôle odporcu 1/ tak, že ako predávajúci uzatvára kúpnu zmluvu s navrhovateľom o predaji pozemkov parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere 2.064 m<sup>2</sup> a parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 391 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra E., okres: Žilina, obec: Y. Y., k. ú. Y. Y., pozemky parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 643 m<sup>2</sup> a parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 918 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom M. katastra E., okres: E., obec: Y. Y., k. ú. Y. Y. a pozemku parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere 20.697 m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra E., okres: E., obec: Y. Y., k. ú. Y. Y., všetky v spoluvlastníckom podiele vo výške 1061505/12794880-ín vzhľadom k celku, za kúpnu cenu vo výške 20.434,17 EUR, nahrádza vyhlásenie vôle odporcu v 2/ rade tak, že uzaviera kúpnu zmluvu s navrhovateľom o predaji pozemkov parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere 2.064 m<sup>2</sup> a parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 391 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Žilina, okres: E., obec: Y. Y., k. ú. Y. Y., pozemky parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 643 m<sup>2</sup> a parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 918 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra E., okres: E., obec: Y. Y., k. ú. Y. Y. a pozemku parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere 20.697 m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra E., okres: E., obec: Y. Y., k.ú. Y. Y., všetky v spoluvlastníckom podiele vo výške 1061505/12794880-ín vzhľadom k celku, za kúpnu cenu vo výške 20.434,17 EUR a nahrádza vyhlásenie vôle odporcu v 3/ rade tak, že ako predávajúci uzaviera kúpnu zmluvu s navrhovateľom o predaji pozemkov parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere 2.064 m<sup>2</sup> a parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 391 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra

Žilina, okres: E., obec: Y. Y., k. ú. Y. Y., pozemky parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 643 m<sup>2</sup> a parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 918 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra E., okres: E., obec: Y. Y., k. ú. Y. Y. a pozemku parc. reg. E KN č. P., druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. P. vedenom M. katastra E., okres: E., obec: Y. ka, k. ú. Y., všetky v spoluvlastníckom podiele vo výške XXXX/XXXXXXXX-ín vzhľadom k celku, za kúpnu cenu vo výške XX.XXX,XX S..

I. odôvodnil návrh tým, že uzatvoril dňa XX.XX.XXXX E. o budúcej E. a o zriadení predkupného práva s X. Z., so sídlom 010 59 Žilina -Z., ICO: 36 387 355, ktoré bolo v tom čase podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Správou katastra v Žiline, okres: Žilina, obec: Y. Y., katastrálne územie Y. Y. a to:

pozemku s parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere X.XXX m<sup>2</sup>,

pozemku s parc. č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemku s parc. č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemku s parc. č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XXX mX a

pozemku s parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>,

všetky v spoluvlastníckom podiele vo výške 1061505/3198720-ín vzhľadom k celku.

Na základe tejto zmluvy bolo na príslušnom liste vlastníctva vyznačené v časti C predkupné právo v prospech navrhovateľa k uvedenému spoluvlastníckemu podielu na vyššie špecifikovaných pozemkoch. Družstvo Z. však napriek tomuto predkupnému právu zriadenému v prospech navrhovateľa uzatvorilo dňa 11.12.2008 s odporcami 1/, 2/ a 3/ kúpnu zmluvu na vyššie špecifikované nehnuteľnosti, bez toho aby ponúklo na kúpu tieto pozemky navrhovateľovi, čím došlo zo strany družstva BREZOVÁ k porušeniu povinnosti z predkupného práva. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 18.12.2008 nadobudol vyššie uvedené nehnuteľnosti odporca 1/ v spoluvlastníckom podiele 1061505/12794880 za kúpnu cenu vo výške 615.600,- Sk, odporca 2/ v spoluvlastníckom podiele 1061505/12794880 za kúpnu cenu vo výške 615.600,- Sk a odporca 3/ v spoluvlastníckom podiele v 1061505/6397440 za kúpnu cenu vo výške 1.231.200,- Sk. Vklad vlastníckeho práva z tejto zmluvy bol povolený Správou katastra v Žiline pod č. V-11098/2008 dňa 31.12.2008, zápis bol vykonaný dňa 07.01.2009 pod položkou výkazu zmien 1/09. Tieto nehnuteľnosti boli pôvodne zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Y. Y.. Po vykonaní zmien pod č. 1/09 sú vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané na viacerých listoch vlastníctva a to pozemky parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere 2.064 m<sup>2</sup> a parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 391 m<sup>2</sup>, sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Y. Y., pozemky parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 643 m<sup>2</sup> a parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 918 m<sup>2</sup>, sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Y. Y. a pozemok parc. reg. E KN č. XXXX, druh pozemku: trvalé trávne porasty o výmere 20.697 m<sup>2</sup>, je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Y. Y.. Navrhovateľ listami zo dňa 28.11.2011 vyzval odporcov 1/, 2/ a 3/ rade, aby mu ponúkli predmetné nehnuteľnosti na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých mali byť predmetné nehnuteľnosti jemu ponúknuté na kúpu Družstvom Z.. Nakoľko odporca 1/, 2/ a 3/ vôbec nereagovali na tieto výzvy navrhovateľa a teda si nespĺnili svoju povinnosť ponúknuť mu nehnuteľnosti na kúpu, navrhovateľ je oprávnený v súlade s ust. § 603 ods. 3 OZ a § 161 ods. 3 O.s.p. domáhať sa ochrany na súde, aby prejav vôle odporcov v tomto smere bol nahradený súdnym rozhodnutím.

Odporcovia vo vyjadrení k návrhu uviedli, že neboli účastníkmi zmluvy o budúcej zmluve a nie sú obsahom tejto zmluvy viazaní. Navyše odporca 3/ uviedol, že zmluvu z 19.12.2007 považuje za neplatnú z dôvodu, že on mal ako nájomca uzatvorenú s Družstvom Z. ako prenajímateľom nájomnú zmluvu z 23.10.2003, v ktorej v bode 3 predposledného odseku mal dohodnuté a zriadené predkupné právo na prenajaté, predmetné pozemky. Napriek skutočnosti, že toto predkupné právo odporcu 3/ nebolo formálne zapísané v evidencii nehnuteľností, na správe katastra, bránilo uzatvoriť na totožný predmet predkupné právo navrhovateľovi. Odporcovia uviedli, že kúpnu zmluvou z 18.12.2008 riadne realizovali svoje predkupné právo a na základe tejto zmluvy nadobudli nehnuteľnosti v rozsahu, ako sú teraz

vedené v aktuálnom liste vlastníctva č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX kat. úz. Y. Y.. Postupom a konaním neporušili žiadnu zmluvnú ani zákonnú povinnosť a riadne nadobudli nehnuteľnosti uzatvorením kúpnej zmluvy z 18.12.2008. Pri povolení vkladu V 11098/2008 bolo súčasne vymazané formálne zriadené predkupné právo navrhovateľovi zmluvou z 19.12.2007. Poukazujú na ustanovenie § 603 ods. 1 OZ, podľa ktorého predkupné právo ukladá povinnosť iba tomu, kto sľúbil vec ponúknuť na predaj. K takejto skutočnosti zo strany označených odporcov nedošlo, keď navyše v štádiu prípravy a uzavretia kúpnej zmluvy z 18.12.2008 výslovne bol medzi účastníkmi tejto kúpnej zmluvy dohodnutý výmaz predkupného práva navrhovateľa, zabezpečenie postupu na výmaz nesprávne zapísaného predkupného práva navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu považujú za neaplikovateľný § 603 ods. 2 OZ.

Zároveň popierali, že by došlo v predmetnej veci k porušeniu predkupného práva, a že podľa § 603 ods. 3 OZ má navrhovateľ voči nim právo na odpredaj predmetných spoluvlastníckych podielov. S poukazom na rozsudok Okresného súdu v Žiline v konaní 14C/21/2010 a 24C/193/2010 s totožným predmetom konania namietali prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní účastníci zotrvali na svojich vyjadreniach.

Navrhovateľ uviedol, že predkupné právo realizovala spoločnosť HYDROHRAD Corporation, s.r.o.. Spočiatku si ho uplatnilo asi 12 spoluvlastníkov, následne na základe ďalšej výzvy sa v druhom kole zvýšila cena, predkupné právo si uplatnilo 7 alebo 9 spoluvlastníkov. V marci 2009 mu bola Družstvom Z. poukázaná platba 10.000 eur, pričom sa dozvedel, že sa jedná o vrátenie preddavku na kúpu pozemkov, ktorý zložil vo výške 300.000 Sk.

Zdôraznil, že bol odporcom ako spoluvlastníkom danej nehnuteľnosti ponúknutý na predaj v rámci zákonného predkupného práva prevod spoluvlastníckeho podielu. Odporcovia však v zákonom stanovenej lehote neuzavreli kúpnu zmluvu na kúpu tohto spoluvlastníckeho podielu ani nevyplatili fin. prostriedky tak, ako je to stanovené v Obč. zákonníku, teda ich predkupné právo zaniklo. Vzhľadom na to, že zmluvou o budúcej zmluve bolo zriadené predkupné právo v prospech navrhovateľa, malo byť následne toto predkupné právo realizované v prospech navrhovateľa. Z dôvodu porušenia predkupného práva sa domáha nahradenia prejavu vôle. Pokiaľ chcel vlastník uzatvoriť novú zmluvu s odporcami, malo opäť prebehnúť ponukové konanie v rámci ktorého mali byť tieto spoluvlastnícke podiely ponúknuté spoluvlastníkom ako aj navrhovateľovi v zmysle predkupného práva zapísaného v katastri nehnuteľnosti. Účtovné doklady nepreukazujú reálne úhrady a nevyvracajú pochybnosti o skutočnom čase úhrady. V súvislosti s námietkou premlčania vznesenej odporcami uviedol, že si neuplatňuje nárok na nahradenie prejavu vôle v zmysle § 50a Obč. zák. ale v zmysle § 603 Obč. zák. z dôvodu porušenia predkupného práva, kedy je premlčacia doba trojročná. Dohodu o zrušení predkupného práva nepovažoval za právne relevantnú, pretože na dohode nie je podpis navrhovateľa. Navyše v čase podania návrhu na vklad zmlúv v prospech odporcov, nebolo predkupné právo vymazané.

Odporcovia uviedli, že medzi navrhovateľom a Družstvom Z. bola uzatvorená zmluva o budúcej zmluve 19.12.2007, kde sa dohodli, že ak nedôjde k uplatneniu predkupného práva od ostatných spoluvlastníkov predmetných parciel, dôjde k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy, ktorou prevedie Družstvo Z. predmetné nehnuteľnosti v prospech navrhovateľa. Na základe predkupného práva, ktoré využili odporcovia v 1-/3/ rade uhradili v zákonom stanovenej lehote kúpnu cenu a to v dňoch 25 a 27.5.2008 vo výškach, kupujúci 1/ 615.600 Sk, kupujúca 2/ 615.600 Sk a kupujúci 3/ 1.231.200 Sk. Preto odpadla rozvázovacia podmienka, ktorú si dohodli účastníci zmluvy o budúcej zmluve dňa 19.12.2007 v článku I. bod 4 zmluvy. Medzi záujemcami a družstvom došlo k jednaniu dňa 24.5.2008, kde záujemcovia prejavili súhlas s novonavrhnutej cenou 300 Sk. Dňa 27.5.2008 došlo k opätovnému stretnutiu pri ktorom sa predávajúci Družstvo Z. dohodol, že zabezpečí postup výmazu predkupného práva na základe zmluvy o budúcej zmluve z 19.12.2007 a následne bude s nimi spísaná riadna kúpna zmluva. S poukazom na oboznámenie výpovede svedkyne ekonómky družstva B. v konaní č.k. 27C/146/2010 a tam predložené pokladničné doklady považoval za preukázané splnenie povinností odporcov.

Zároveň uviedli, že dohodu o budúcej zmluve a o zriadení vecného bremena predkupného práva, považujú za neplatnú.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, vrátane listín v pripojených spisoch 14C/21/2010, 27C/146/2010, a 14C/114/2008.

Súd zistil, že navrhovateľ ako budúci kupujúci a Družstvo Z. ako budúci predávajúci uzavreli dňa 19.12.2007 zmluvu o budúcej zmluve a zmluvu o zriadení vecného bremena predkupného práva, ktorou sa predávajúci Družstvo Z., označený ako povinný zaviazal odpredať spoluvlastnícky podiel vedený pod B1 v podiele 1061505/3198720 k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX k.ú. Y. Y. vedených ako KN E parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX a zároveň si k spoluvlastníckym podielom predávajúceho dohodli predkupné právo v prospech kupujúceho.

Medzi Družstvom Z. ako predávajúcim a odporcami 1/-3/ ako kupujúcimi bola uzavretá kúpna zmluva, na základe ktorej bol prevedený spoluvlastnícky podiel predávajúceho v nehnuteľnostiach na LV č. XXXX k. ú. Y. Y. a to k KN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX o veľkosti 1061505/3198720, pričom kupujúci v 1/ a 2/ rade nadobúdajú zmluvou nehnuteľnosti do svojho vlastníctva v podiele 1061505/12794880 a kupujúci 3/ nadobúda nehnuteľnosti v podiele 1061505/6397440, za kúpnu cenu kupujúci 1/ 615.600 Sk, kupujúci 2/ 615.600 Sk a kupujúci 3/ 1.231.200 Sk.

Podľa výpisu LV č. XXXX k. ú. Y. Y. zo dňa 16.12.2011 je odporkyňa v 1/ rade podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených ako KN E parc. č. XXXX o výmere 2064 m2 trvalé trávne porasty a KN E parc. č. XXXX o výmere 391 m2 orná pôda so zápisom pod r.č. XX o veľkosti podielu 11/3808 a pod r.č. XXX v podiele 1061505/12794880, odporca v 2/ rade je podielovým spoluvlastníkom pod r.č. XX v podiele 5/952 pod r.č. XXX v podiele 1061505/12794880, odporca v 3/ rade je pod r.č. XXX v podiele 3/224 a pod r.č. XXX v podiele 1061505/6397440

Podľa výpisu z LV č. XXXX k. ú. Y. Y. je odporkyňa v 1/ rade podielovou spoluvlastníčkou pozemkov KN E parc. č. XXXX o výmere 643 m2 orná pôda a KN E parc. č. XXXX o výmere 918 m2 orná pôda so zápisom vlastníctva v časti B-LV pod r.č. XX v podiele 23/5712, pod r.č. XXX v podiele 1061505/12794880, odporca v 2/ rade pod r.č. 27 v podiele 5/952 pod r.č. XXX v podiele 1061505/12794880, odporca v 3/ rade pod r.č. 111 v podiele 3/224, pod r.č. XXX v podiele 1061505/6397440.

Podľa LV č. XXXX k. ú. Y. Y. na ktorom je zapísané podielové spoluvlastníctvo ku pozemkom vedeným ako KN E parc. č. XXXX o výmere 20697 m2 trvalé trávne porasty, v prospech odporkyne 1/ pod r.č. XX v podiele 11/3808, pod r.č. XX v podiele 5/952 na odporcu 2/, pod r.č. XXX na odporcu 3/ v podiele 3/224, pod r.č. XXX na odporkyňu 1/ v podiele 1061505/12794880, pod r.č. XXX na odporcu 2/ v podiele 1061505/12794880, na odporcu 3/ v podiele 1061505/6397440 pod r.č. XXX.

Súd z pripojeného spisu Katastrálneho úradu v Žiline V 9781/07 zistil, že navrhovateľ s Družstvom Z. uzavrel dňa 19.12.2007 zmluvu o budúcej zmluve a zmluvu o zriadení vecného bremena predkupného práva, ktorej vklad bol povolený pod V 9781/07. Rozhodnutím Správy katastra Žilina V 9781/07 ktorým bol povolený vklad zmluvy o zriadení predkupného práva, ako aj vecného práva na podiel vlastníka Družstvo Z. E., 1061505/3198720k EKN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k. ú. Y. Y..

Navrhovateľ sa v konaní č.k. 14C/21/2010 pred tunajším súdom domáhal voči Družstvo Z. nahradenia prejavu vôle, pričom návrh rozsudkom OS Žilina č.k. 14C/21/2010-82 zo dňa 2.11.2010 v spojení s rozsudkom KS Žilina 8Co/11/2011-108, bol zamietnutý.

V konaní č.k. 27C/146/2010 navrhovateľ Ing. B. K. sa domáhal voči odporcovi Družstvu Z. zaplata 33.193,92 eur s prísl. titulom zmluvnej pokuty.

V konaní č.k. 24C/193/2010 sa navrhovateľ Ing. B. K. domáhal voči Družstvu Z. určenia neplatnosti zmluvy a určenia vl. práva k nehnuteľnostiam, pričom rozsudkom OS Žilina č.k. 24C/193/2010-87 zo dňa 11.10.2011 bol zamietnutý návrh na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 11.12.2008 pod V 11098/08 a o určenie vl. práva v spojení s uznesením KS Žilina, ktorým bol zmenený rozsudok o náhrade trov konania, v ostatných častiach bol rozsudok nedotknutý.

Súd oboznámil aj spis 14C/114/2008 v právnej veci Malm s.r.o. proti SR Úrad geodézie a kartografie a to osobitne rozsudok OS Žilina 14C/114/2008-81, ktorým bol zamietnutý návrh Malm s.r.o. voči SR titulom náhrady škody 1.000.000 Sk v spojení s rozsudkom KS Žilina 8Co/37/2009-129 zo dňa 31.7.2009,

ktorým bolo pripustené čiastočné späťvzatie návrhu a v konaní o zaplatenie 984,40 eur a vo zvyšku rozsudok prvostupňového súdu potvrdený.

V konaní pred OS ZA č.k. 13C/66/2012 na základe návrhu Ing. W. K. a spol., proti odporcovi Ing. B. K. je vedené konanie o výmaz predkupného práva.

Súd oboznámil originály príjmových pokladničných dokladov vydaných Družstvom Z. podľa ktorého bola od Y. W. prijatá dňa 25.5.2008 suma 246.240,-Sk, dňa 27.5.2008 bola prijatá suma 984.960,-Sk, podľa pokladničného dokladu z 25.5.2008 Družstvo Z. prijalo od F. K. sumu 246.240,-Sk a dňa 27.5.2008 sumu 369.360,-Sk.

Podľa príjmových pokladničných dokladov dňa 25.5.2008 prijalo Družstvo Z. od R.. W. K. 246.240,-Sk a dňa 27.5.2008 čiastku 369.360,-Sk.

Podľa výdavkového pokladničného dokladu Družstva Z., bola vyplatená R. Z. čiastka 9.983,51 eur. Podľa poštového podacieho poukazu č. 643, bola čiastka 9.958,18 eur poukázaná adresátovi R.. B. K..

Súd oboznámil aj nájomnú zmluvu medzi Družstvom Z. a Y. - Beta-K, podľa ktorej v odseku Ukončenie podnájmu bod 3. bolo dohodnuté - „pokiaľ prenajímateľ predáva tieto pozemky, dáva predkupné právo nájomcovi“, avšak súd uvedené zmluvné dojednanie bez vecno-právnych účinkov považoval pre spor za bezvýznamné.

Súd ďalej zistil, že výzvou spoločnosti Hydrohrad Corporation spol., s.r.o. zo dňa 25.3.2008 Družstvo Brezová ako spoluvlastník nehnuteľnosti v podiele 1061505/3198720 k.ú. Liet. Lúčka ku KN E parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX malo záujem odpredať podiel za kúpnu cenu 150,-Sk/m<sup>2</sup>, a vyzvalo ostatných spoluvlastníkov na uplatnenie predkupného práva v zmysle ust. § 140 OZ s výzvou, aby do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy bolo oznámené, či hodlajú alebo nehodlajú uplatniť tento nárok s poukazom na zánik predkupného práva v prípade neuplatnenia nároku.

Y. a F. W. na adresu X. Z. listom z 28.4.2008 oznámili realizáciu predkupného práva, pričom list bol prevzatý 29.4.2008 Družstvom Z.. Zároveň listom R.. W. K. listom, ktorý prevzalo Družstvo Z. 29.4.2008 prejavila záujem o realizáciu predkupného práva, rovnako ako Mgr. L. X. listom z 29.4.2008. F. K. uplatnil predkupné práva listom z 29.4.2008, rovnako ako Ing. W. M. listom z 24.4.2008.

Súd ďalej zistil, že Družstvo Z. listom z 21.5.2008 oznámilo, že spoločnosť Hydrohrad Corporation ponúka odkúpenie pozemkov za sumu 300,-Sk/m<sup>2</sup>.

Podľa záznamu z jednania zo dňa 24.5.2008 v sídle Družstva Z. o realizácii predkupného práva a ponuke za sumu 300,-Sk/m<sup>2</sup>, Družstvo Brezová sa zaviazalo do 31.12.2008 uzatvoriť so všetkými kupujúcimi, ktorí v stanovenej lehote vyplatia podiel, kúpne zmluvy a ďalej uskutočniť právne kroky za účelom výmazu ťarchy. Družstvo BL. sa obrátilo na ostatných spoluvlastníkov s realizáciou predkupného práva za sumu 150 Sk/m<sup>2</sup>, pričom došlo k dohode o odpredaji spoluvlastníckeho podielu za cenu 300 Sk/m<sup>2</sup>.

Podľa záznamu z jednania zo dňa 27.5.2008 medzi Družstvom Z., F. K., Ing. W. K., Y. prebehli rokovania ohľadom realizácie predkupného práva a rešpektovanie navrhutej kúpnej ceny. Spoluvlastníci sa dohodli tak, že F. a Ing. W. K. odkúpia 1061505/12794880 podiel a Y. W. odkúpi podiel 1061505/6397440.

Súd zistil, že Družstvo Z. a R.. B. K. mali uzatvoriť dohodu o vzdaní sa predkupného práva, pričom následne postup Správy katastra Žilina bol napadnutý prokurátorom.

Podľa rozhodnutia Správy katastra Žilina V 11098/08-P-DE bolo vyhovené protestu prokuratúra a vykonané opatrenie, aby správa katastra zápis na základe vkladu V 11098/08 zo dňa 31.12.2008 pod položkou výkazu zmien 198, ktorým bolo vymazané predkupné právo zriadené v prospech Ing. B. K. podľa zmluvy o zriadení predkupného práva V 9881/07 zrušila, v spojení s vyjadrením správy katastra podnetu z 11.9.2007, podľa ktorého správa katastra oznámila, že vzhľadom k tomu, že k predmetnému podielu predávajúceho bolo zriadené predkupné právo v prospech Ing. K. a bola doložená ako príloha dohoda o zrušení predkupného práva, považoval dohodu podľa obsahu za vzdanie sa predkupného práva a tým zánik záväzku v zmysle ust. § 574 ods. 2/ OZ.

Súd ďalej z pokladničného dokladu vydaného Družstvom Z. Hradbyt spol. s.r.o. uhradil dňa 7.12.2007 sumu 200.000 Sk v spojení s výdavkovým pokladničným dokladom z 7.12.2007, podľa ktorého Hradbyt spol. s. r.o. vyplatil Družstvu Z. sumu 200.000 Sk ako zálohu na kúpu pozemku. Podľa príjmového dokladu PP99 zo dňa 19.12.2007 Družstvo Z. prijalo od Hradbyt spol. s r.o. sumu 100.000 Sk ako zálohu na kúpnu cenu za pozemok v spojení s výdavkovým pokladničným dokladom z 19.12.2007 podľa ktorého súd zistil, že spoločnosť Hradbyt spol. s r.o. vyplatila Družstvu Brezová 100.000 Sk ako zálohovú platbu na kúpu pozemku.

Podľa odpovede spoločnosti Ševt a.s. tlačivo pod skladovým číslom 30 901 2 s impresiou 1/07 bolo z tlače dodané 15.1.2007. Tlačivo 30 901 2 obsahujúce konverzný kurz bolo prvýkrát z tlače dodané 24.7.2008.

Podľa výpisu z pokladničnej knihy od 1.5.2008 do 31.5.2008 Družstva Z., dňa 25.5.2008 boli evidované príjmy 3 x po 246.240 Sk na základe dokladov PP0028, PP0029, PP0030, podľa záznamov z 27.5.2008 boli prijaté vklady 369.360 Sk na základe dokladu PP0031, 984.960 Sk na základe dokladu PP 0032 a 369.360 Sk na základe dokladu PP 0033. Podľa výdavkového pokladničného dokladu bola vyplatená suma 1.748,81 Sk R. za kancelárske potreby v spojení s jednoduchým daňovým dokladom Ševt a.s.. Podľa príjmového pokladničného dokladu bez čísla zo dňa 25.5.2008.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že pred samotným prevodom spoluvlastníckych podielov Družstvom Z. v prospech odporcov v 1/ až 3/ rade, boli odporcovia v 1/ až 3/ rade podielovými spoluvlastníkmi pozemkov KN E parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k.ú. Y. Y.. Odporca podielovým spoluvlastníkom nebol, avšak mal s Družstvom Z. zriadené predkupné právo, ktoré bolo zapísané v evidencii katastra nehnuteľností a teda malo vecno-právne účinky.

Súd mal ďalej preukázané, že Družstvo Brezová ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti KN E parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k.ú. Y. Y. v podiele 1061505/3198720 malo záujem odpredať spoluvlastnícky podiel za kúpnu cenu 150,-Sk/m<sup>2</sup> spoločnosti Hydrohrad Corporation spol., s.r.o. a listom zo dňa 25.3.2008 vyzvalo ostatných spoluvlastníkov na uplatnenie predkupného práva v zmysle ust. § 140 OZ. V spoločnosti Hydrohrad Corporation spol., s.r.o. bol jediným spoločníkom a konateľom navrhovateľ. Zároveň súd zistil, že preddavok na kúpnu cenu za spoluvlastnícky podiel hradila spoločnosť HRADBYT, s.r.o. dňa 7.12.2007 v sume 200.000 Sk a dňa 19.12.2007 v sume 100.000 Sk.

Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že ponukové konanie vyvolal záujem spoločnosti Hydrohrad Corporation spol. s r.o. o nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu Družstvo Z. v podiele 1061505/3198720 ku KN E parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k.ú. Y. Y., pričom táto spoločnosť nemala práva zo zmluvy o budúcej zmluve ani zmluvné či vecné predkupné právo. Týmito právami disponoval jej spoločník a konateľ. Z dôvodu záujmu o predaj, podielový spoluvlastník ponúkol spoluvlastnícky podiel na predaj podľa § 140 O.s.p. ostatným spoluvlastníkom. Niektorí z nich, vrátane odporcov v 1/ až 3/ rade, využili ponúkané právo a prejavili záujem o prevod spoluvlastníckeho podielu Družstva Z..

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe ( § 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podielový spoluvlastníci v prípade predaja spoluvlastníckeho podielu majú zákonné predkupné právo, ktoré má priamo zo zákona vecno-právny charakter. Účelom tohto zákonného predkupného práva je to, aby sa spoluvlastníkom veci nestávali iné osoby a nevznikali tak spory ohľadom užívania veci s prípadným následkom nevyhnutnosti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a delenie veci. Preto žiadne zmluvné predkupné právo a to ani v prípade predkupného práva s vecno-právnymi účinkami nemôže mať prednosť pred zákonným predkupným právom, pretože nie je prípustné, aby zmluvou medzi niektorými osobami boli vylúčené iné osoby z práv, ktoré im priznáva zákon. Teda nároky

odporcu z predkupného práva mohli nastať iba v prípade, ak by predkupné právo nevyužili ostatný podielový spoluvlastníci.

Súd ďalej zistil, že hoci v súvislosti s realizáciou predkupného práva pre zamýšľaný predaj podielu v nehnuteľnostiach spoločnosti Hydrohrad Corporation spol. s r.o., zo strany predávajúceho nebolo akceptované prijatie návrhu, teda predaj podielu za navrhovanú kúpnu cenu 150,- Sk/m<sup>2</sup>, ale predávajúci uzavrel so záujemcami novú dohodu o tom, že spoluvlastnícky podiel bude predaný za cenu 300,- Sk/m<sup>2</sup> so stanovením výšky prevádzaných podielov. Nová ponuka na realizáciu predkupného práva ostatným podielovým spoluvlastníkom nebola realizovaná. Nakoniec podľa dohody došlo k prevodu spoluvlastníckych podielov podľa dohody.

Pre rozhodnutie v danej veci súd považuje za irelevantné, či navrhovateľ je personálne a majetkovo prepojený so spoločnosťami, ktoré mali záujem o nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu Hydrohrad Corporation spol. s r.o. alebo ktorá zložila zálohu Hradbyt, s.r.o..

Predkupné právo navrhovateľa, ktorý nie je osobou, ktorá by previedla podiel na Družstvo Z. a predkupné právo by bolo zriadené pre prípad predaja inej osobe, teda nie je bývalý podielový spoluvlastník (minimálne tieto skutočnosti nepreukázal a ani netvrdil). Navrhovateľ má predkupné právo s Družstvom Z. na základe zmluvného vzťahu a spočíva v záväzku Družstva Z. v prípade prevodu podielu, ponúknuť tento podiel navrhovateľovi. Tak ako súd vyššie uviedol, dohoda dvoch osôb nemôže zbavovať iné osoby ich zákonných práv, ktoré majú vecno-právny charakter priamo zo zákona. Teda navrhovateľovi by vzniklo predkupné právo len vtedy, keď by predávajúci previedol spoluvlastnícky podiel na iné osoby ako podielových spoluvlastníkov, teda keď by si neuplatnili predkupné právo.

Preto v danej veci je irelevantné, či a kedy skutočne došlo k zaplateniu kúpnej ceny na prevod spoluvlastníckeho podielu, či boli alebo neboli pokladničné doklady vypisované dodatočne alebo boli nimi nahradené pôvodné doklady.

Pri zákonom predkupnom práve nie sú stanovené podmienky pre uplatnenie predkupného práva, teda ust. § 602 a násl. možno použiť len podporne, analogicky s poukazom na ust. § 853 ods. 1 Obč. zák.. Podľa názoru súdu, pri predkupnom práve z podielového spoluvlastníctva môže byť voči ostatným podielovým spoluvlastníkom požadovaná cena ponúknutá niekým iným len do výšky všeobecnej hodnoty podielu, nakoľko takéto povinnosti by im vznikali v prípade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Ak prevodca nechce byť už podielovým spoluvlastníkom (prevodom jeho nároky zaniknú), nemôže od ostatných spoluvlastníkov požadovať viac ako by mal zo zrušenia podielového spoluvlastníctva. Potrebné je si uvedomiť, že spoluvlastníci tvoria určité združenie osôb vo vzťahu k vlastníctvu jednej veci, ktoré má prednosť pred jednotlivými právami medzi jednotlivými spoluvlastníkmi a tretími osobami.

Spoluvlastník, ktorý zamýšľa previesť podiel, je povinný ponúknuť svoj podiel na veci na kúpu ostatným spoluvlastníkom ako oprávneným osobám. V ponuke, ktorá pri prevode nehnuteľnosti musí byť písomná (§ 605 in fine), by prevodca mal oprávnenému navrhnúť uzavretie zmluvy (§ 43a, 43b) za určitých podmienok, s uvedením ceny spoluvlastníckeho podielu a času, do ktorého má byť návrh prijatý (§ 43c). Prijatím návrhu oprávnený prejaví svoju vôľu zmluvu uzavrieť, čo sa, samozrejme, musí týkať aj kúpnej ceny spoluvlastníckeho podielu, ktorou by mala byť všeobecná cena, t.j. cena, za ktorú by sa spoluvlastnícky podiel mohol predať bez toho, aby bol kupujúci alebo predávajúci k tomu nútený.

Teda súd zastáva názor, že z vykonaného dokazovania a skutkových zistení je preukázané, že práva navrhovateľa neboli porušené, resp. nevznikol taký stav, že by mal navrhovateľ nárok na realizáciu zmluvných práv s vecno-právnymi účinkami predkupného práva. Spoluvlastnícky podiel bol prevedený niektorým z ostatných spoluvlastníkov, ktorí si uplatnili predkupné práve. Či a kedy došlo k vyplateniu kúpnej ceny, nie je pre vznik práv navrhovateľa rozhodujúce, pretože tieto práva chránia práve predávajúceho a nie toho, kto má záujem vec nadobudnúť. Súd opäť zdôrazňuje, že navrhovateľovi by vznikli nároky len vtedy, ak by si žiadny zo spoluvlastníkov neuplatnil predkupné právo a podiel by bol prevedený na tretiu osobu. Teda ak si niektorí zo spoluvlastníkov uplatnili predkupné práva a povinný z predkupného práva sa s nimi dohodol na iných podmienkach kúpnej zmluvy, nároky z porušenia zákonného predkupného práva by mohli vzniknúť len ostatným spoluvlastníkom a len títo by boli aktívne

legitimovaní. To či vec bude alebo nebude prevedená je vždy len vôľou predávajúceho s prípadnými nárokmi na náhradu škody, ku ktorým však súd nebude zaujímať stanovisko.

Jednoznačne však odporcovia vec nadobudli ako podieloví spoluvlastníci, ktorí si uplatnili predkupné právo, na základe uplatneného predkupného práva uzavreli kúpnu zmluvu, kde sa dohodli na inej kúpnej cene, dohodli sa na veľkosti podielov z nadobúdaného podielu, teda žiadna skutočnosť nenasvedčuje tomu, že by ich právo zaniklo. Ich právo by zaniklo, ak by odmietli ponuku, nereagovali by na ňu, prípadne by neboli ochotní zložiť požadovanú kúpnu cenu. To či predávajúci povolí plniť v dlhšej dobe, prípadne či sa domáhal kúpnej ceny, dokonca ak by aj vec daroval, nemá vplyv na práva a nároky navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrhy na vykonanie dôkazov výsluchom navrhovateľom navrhovaných svedkov na okolnosti rokovaní, vedenie účtovníctva a pod., pretože skutkové zistenia pre ktoré by mali byť vykonané nič nemôžu zmeniť na rozhodnutí súdu.

Nakoľko súd nezistil dôvodnosť návrhu, teda že by navrhovateľovi vznikol voči odporcom nárok podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania za nasledovné právne úkony:

1. prípravu a prevzatie veci dňa 20. až 23.2.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.
2. vyjadrenie k návrhu dňa 24.2.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.
3. účasť na pojednávaní dňa 11.9.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.
4. porada s klientom 12.11.2012 podľa § 14 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z.
5. účasť na pojednávaní dňa 15.11.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.
6. porada s klientom 6.9.2013 podľa § 14 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z.
7. účasť na pojednávaní dňa 12.9.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.
8. účasť na pojednávaní dňa 3.12.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za uplatnené úkony skutkový rozbor, dôkazné návrhy 14.11.2012 a stanovisko k podaniu navrhovateľa 19.11.2012, nakoľko nejednalo sa o úkony, na ktoré by boli účastníci vyzvaní súdom, všetky tieto úkony nasledovali po porade s klientmi a jedná sa vlastne o závery porady, ktoré bolo možné uviesť priamo na pojednávaní tak, aby sa mala s nimi možnosť bezprostredne oboznámiť druhá strana. Zároveň podaním boli oznamované návrhy na vykonanie dokazovania, ktoré nedokázali účastníci uviesť na pojednávaní. Teda uvedené dva úkony súd nehodnotí ako úkony účelné na obranu práva.

Odporcovia si uplatnili náhradu trov konania určenú z hodnoty veci za ktorú považovali hodnotu vyjadrenú kúpnu cenou v hodnote úkonu 585,89 eur.

Súd priznal náhradu trov konania vo výške určenej podľa § 11 ods. 1 vyh.č. 655/2004 Z.z., nakoľko súd nerozhodoval o práve, ktoré by bolo možné vyčísliť hodnotou, ale rozhodoval o nahradení prejavu vôle. Pokiaľ súd svojim rozhodnutím rozhoduje o nahradení prejavu vôle, nie je rozhodujúca kúpna cena v uvádzanej zmluve ani prípadný predmet úkonu, ktorý má byť nahradený rozhodnutím súdu.

Odporcovia si vo vyčíslení náhrady trov konania zvýšenie tarifnej hodnoty za zastupovania viacerých účastníkov neuplatnili.

Súd stanovil hodnotu úkonu podľa § 11 ods. 1 vyh.č. 655/2004 Z.z. vo výške 58,69 eur pre úkony v roku 2012 a 60,07 eur pre úkony v roku 2013. Súd priznal tarifnú hodnotu pre úkony pod r.č. 1. až 3, 5, 7, 8 v plnej výške, tarifnú hodnotu pre úkony pod r.č. 4, 6 vo výške 2/3 základnej hodnoty, t.j. 39,13 eur pre rok

2012 a 40,05 eur pre rok 2013. Súd ku každému úkonu priznal náhradu paušálnych výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,63 eur k úkonom v roku 2012, spolu za 5 úkonov v roku 2012 vo výške 38,15 eur, vo výške 7,81 eur k úkonom v roku 2013, spolu za 3 úkony v roku 2013 vo výške 23,43 eur. Spolu náhrada trov predstavuje 495,66 eur bez DPH. Súd podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. priznal navrhovateľovi aj náhradu DPH 20% z plnenia, spolu vo výške 99,13 eur.

Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal navrhovateľa, aby náhradu trov konania vo výške 594,79 eur poukázal na účet právneho zástupcu odporcov v 1/ až 3/ rade č. ú. 262 715 1354/1100 vedený v Tatrabanka, a.s., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).