

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010100  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010100.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. júna 2023 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný W. I., nar. XX.XX.XXXX v ČR - Y., trvale bývajúcí v W., D. 2,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

X. ako otec maloletej dcéry F. I., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4P/66/2015 zo dňa 26.11.2015 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 100,00 EUR počnúc mesiacom november 2015 vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa Y. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá suma bola právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/85/2020 zo dňa 11.08.2021 zvýšená na sumu 200,00 EUR mesačne počnúc dňom 21.12.2020, ktorú bol obžalovaný povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, takto určenú vyživovaciu povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v W. a inde a za obdobie od 08.08.2020 do októbra 2022 a za mesiace február a marec 2023 poškodenej Y. R. na výživnom dlhuje sumu 5.300,00 EUR, pričom počas obdobia neplatenia výživného bol obžalovaný nezamestnaný a aj napriek tomu nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie príslušného ÚPSVaR a zdržiaval sa v zahraničí, 2. dňa 18.10.2022 v čase o 12.53 hod. v W. na ulici U. XXX, z predajnej plochy predajne X. N., odcudzil 1 ks fľaše alkoholu značky Ballantines tak, že si ju skryl do nohavíc, cez pokladňu prešiel bez zaplatenia a následne z predajne ušiel, čím pre spoločnosť X. spôsobil škodu vo výške 13,99 EUR, 3. dňa 21.10.2022 v presne nezistenom čase v W. na ulici S. R.z predajne plochy OD Y., odcudzil 1 ks pracieho gélu zn. ARIEL, 1 ks toaletného papiera zn. Linteo a 2 ks sprchových gélov zn. Fa tak, že s nimi prešiel cez pokladňu bez zaplatenia a z predajne ušiel, čím pre spoločnosť Y., spôsobil škodu vo výške 20,75 EUR pričom skutky v bode 2. a 3. spáchal napriek tomu, že sa dňa 04.07.2022 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bolo uložené pokarhanie rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2022/008275 zo dňa 16.09.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2022,

t e d a

v bode 1.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bodoch 2. a 3.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchal

v bode 1.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona,

v bodoch 2. a 3.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/134/2022 zo dňa 02.11.2022 a to trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným: X., škodu vo výške 13,99 EUR a Y. škodu vo výške 20,75 EUR..

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na W. I.

pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý po zákonom poučení prehlásil, že zo spáchania všetkých troch skutkov sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

h) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

i) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikuje

ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd sa ďalej oboznámil s trestnými rozkazmi, rozsudkom, posudkami na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov a odpisom registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný

1. ako otec maloletej dcéry F. I., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4P/66/2015 zo dňa 26.11.2015 zaviazaný

k plateniu výživného mesačne vo výške 100,00 EUR počnúc mesiacom november 2015 vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa Y. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá suma bola právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/85/2020 zo dňa 11.08.2021 zvýšená na sumu 200,00 EUR mesačne počnúc dňom 21.12.2020, ktorú bol obžalovaný povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, takto určenú vyživovaciu povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od 08.08.2020 do októbra 2022 a za mesiace február a marec 2023 poškodenej Y. R.

na výživnom dlhuje sumu 5.300,00 EUR, pričom počas obdobia neplatenia výživného bol obžalovaný nezamestnaný a aj napriek tomu nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie príslušného ÚPSVaR a zdržiaval sa v zahraničí,

2. dňa 18.10.2022 v čase o 12.53 hod. v W. na ulici U. XXX, z predajnej plochy predajne X. N., odcudzil 1 ks fľaše alkoholu značky Ballantines tak,

že si ju skryl do nohavíc, cez pokladňu prešiel bez zaplatenia a následne z predajne ušiel, čím pre spoločnosť X. N. Y., sC.nE., spôsobil škodu vo výške 13,99 EUR,

3. dňa 21.10.2022 v presne nezistenom čase v Lučenci na ulici S.

z predajnej plochy OD Y., odcudzil 1 ks pracieho gélu zn. ARIEL, 1 ks toaletného papiera zn. Linteo a 2 ks sprchových gélov zn. Fa tak, že s nimi prešiel cez pokladňu bez zaplatenia a z predajne ušiel, čím pre spoločnosť Y., spôsobil škodu vo výške 20,75 EUR

pričom skutky v bode 2. a 3. spáchal napriek tomu, že sa dňa 04.07.2022 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bolo uložené pokarhanie rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2022/008275 zo dňa 16.09.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2022.

Súd konanie obžalovaného v bode 1. rozsudku právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, lebo najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Skutky v bodoch 2. a 3. rozsudku súd právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný požíva priemernú povest'. Doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 12.01.2023 sp. zn. 2T/15/2022, kedy bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 247 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., kedy súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu. Predtým bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/134/2022 zo dňa 02.11.2022, kedy

bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob

jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Nakoľko bol obžalovanému ukladaný súhrnný trest, súd zároveň zrušil výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/134/2022 zo dňa 02.11.2022 a to trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to tá,

že obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal a dve priťažujúce okolnosti a to že obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov a tiež že bol už v minulosti pre trestný čin odsúdený. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že prevládala pomer priťažujúcich okolností a preto mu súd musel ukladať trest s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, v dôsledku čoho sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody 1-5 rokov. Pri aplikácii § 38 ods. 4 Tr. zákona sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila na 2 roky a 4 mesiace, z ktorej skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny

život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a, alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný. Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradíť poškodeným spoločnosťam spôsobenú škodu, nakoľko si tieto škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.