

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/237/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203868
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613203868.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XX, proti odporcovi D. V., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX L. XX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 28,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh na určenie vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľku v sume 28,00 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti. Navrhovateľka sa narodila dňa X.X. XXXX, odporca je otec navrhovateľky (manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/232/2012 z 8.2. 2013, právoplatný 9.3.2013). Navrhovateľka v akademickom roku 2013/2014 je študentkou dennej formy 1.ročníka v magisterskom študijnom programe manažment, Prešovskej univerzity v Prešove, fakulty manažmentu, Konštantínova 16, 080 01 Prešov. Obec Havaj potvrdila, že odporca má pobyt v obci, po rozvoze, návrate z výkonu trestu sa po určitú dobu v obci nezdržoval, v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou žije jej matka a dve sestry.

Podľa § 152 ods. 1 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh (§ 65 ods. 3 Zákona o rodine).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania,

zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine).

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko úspešný navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal, keď konanie podľa § 4 ods.1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili,
že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva
odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice,
odvolanie nie je prípustné.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude
dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na vyko-
nanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie
o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.