

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010100  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6222010100.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného K. K., stíhaného pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. 06. 2023, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/37/2022 zo dňa 24. 01. 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. K. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/37/2022 zo dňa 24. 01. 2023, bol obž. K. K. uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že  
v bode 1/

- od presne nezisteného dňa do 19.05.2021 v obci Závada v rodinnom dome č. XX vedenom na LV č. XXX pre k.ú. Závada neoprávnene bez povolenia držal upravenú dlhú ručnú samočinnú palnú zbraň - útočnú pušku československej výroby, značky Vzor 58, kalibru 7,62x39, výr. č. 30175 m, označenú krycím kódom "she" a slovenskými overovacími značkami z roku 2014, funkčnú, ktorá patrí medzi zakázané zbrane kategórie A v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, na ktorej nadobúdanie vlastníctva a držbu sa vzťahuje § 8 až § 14 a § 37 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov,

v bode 2/

- od presne nezisteného dňa do 19.05.2021 v obci Závada v rodinnom dome č. XX vedenom na LV č. XXX pre k.ú. Závada bez povolenia držal 10 ks puškových nábojov so stredovým zápalom, československej výroby, kalibru 7,62x39, s oceľovými nábojnicami s dnovou signatúrou "bxn 63", v stave strelby schopnom, na ktorých nadobúdanie vlastníctva a držbu sa vzťahuje § 12 a § 27 Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil a to podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe uložil probačný dohľad. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 2 roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. sa obžalovanému uložil aj zhabanie vecí a to 1 ks útočná puška vzor 58, kal. 7,62 x 39, výr. č. 30175m + 1 ks zásobník a podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabanej veci sa stala Slovenská republika. Podľa § 98 odsek 3 Trestného poriadku súd nariadil zničenie vecí a to:

- súpravy na čistenie zbrane útočnej pušky vzor 58 pozostávajúcej z plateného vrečka, horného dolného dielu vyteráku, vlásennej kefy, olejníčky, kúdeľníčky, cvičného násadca, chrániča ústia a montážneho trňa, 2 ks čistiacich kefiek (1 ks mosadzná, 1 ks bavlnená) na bližšie neurčenú zbraň, 1 ks oceľovej tyčky o celkovej dĺžke cca 225 mm a priemere 16,92 mm,
- 1 ks textilná šatka čierno-bielej farby, ktoré boli odňaté pri domovej prehliadke dňa 19.05.2021 v rodinnom dome č. 75 v obci Závada na pozemku parcely registra CKN, parc. č. 326 vedenej na LV č. 384 pre katastrálne územie obec Závada, okres Veľký Krtíš u obžalovaného K. K., nar. XX.XX.XXXX a predložené súdu spolu s obžalobou dňa 31.05.2022.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil rozsiahlym vyhotovením dôkazov, kde poukázal najmä na skutočnosti, že z výsledkov dokazovania vyplynulo, že nález reaktivovanej zbrane s ostrými nábojmi zaistenej pri domovej prehliadke dňa 19.05.2021 v rodinnom dome č. XX v obci Závada, kde obžalovaný trvale býval so svojou manželkou od roku 2018 do septembra 2020, následne do 19.05.2021, svedok S. K. navštevoval len sporadicky (jedenkrát za mesiac) a rodičia obžalovaného výnimočne, nemožno logicky vysvetliť inak, len že zakázanú strelnú zbraň - reaktivovaný samopal vz. 58 a ostré strelivo držal bez povolenia a neoprávnene v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska obžalovaný, od presne nezisteného času do 19.05.2021. Zároveň okresný súd neuveril obhajobe obžalovaného, ktorý vychádzal zo sporného predpokladu spočívajúceho v motivácii bývalej manželky obžalovaného a jej rodiny poškodiť obžalovanému ako otcovi maloletého dieťaťa, aby nemohol vykonávať svoje práva k maloletému dieťaťu. Uvedeným obžalovaný odôvodňoval nepriamo nález svojej DNA na povrchu sfunkčnenej strelnej zbrane samopal vz. 58 a ostrého streliva v peci v priestoroch pivnice rodinného domu č. XX v obci Závada a usiloval sa navodiť, že zbraň bola sfunkčnená a nastročená mu spolu s desiatimi kusmi ostrých nábojov Z. G. a jeho DNA na zakázanú zbraň bola prenesená sekundárne G. v auguste 2019 alebo 10.9.2020. Predmetnými tvrdeniami súd konštatoval, že to vyplýva z nevierohodných výpovedí svedka S. K., H. K. a K. V., ktoré boli vyvrátené ostatnými vykonanými dôkazmi.

Súd ďalej poukázal na znalecké dokazovanie, z ktorého vyplýva, že biologické stopy boli nielen zo spúšte a poistky strelnej zbrane, ale stopy boli vzaté aj z iných častí zbrane, t. j. záveru pažby zásobníka a hlavne, pričom nenachádzali sa na týchto častiach v množstve, ktoré by umožňovali individuálnu identifikáciu konkrétnej osoby. Uvedené závery vylučujú verziu obhajoby, ktorá navodzovala, že došlo k sekundárnemu prenosu DNA obžalovaného bez vedomia obžalovaného inou osobou na reaktivovanú zbraň počas jeho neprítomnosti v rodinnom dome dňa 10.09.2020. Zároveň okresný súd uviedol, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti a to podľa § 36 písm. j) Tr. zák., pričom u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Preto súd pri ukladaní trestu zohľadnil všetky zákonné kritériá a mal za to, že trest odňatia slobody v trvaní tri roky, teda pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou spolu s probačným dohľadom v trvaní dva roky, je dostatočný. Zároveň súd obžalovanému uložil povinnosť, ako súčasť probačného dohľadu, ktorá spočíva v príkaze podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu zameranému na predchádzanie trestnej činnosti. Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. ochranné opatrenie zhabanie vecí. Súčasne súd nariadil, aby boli zničené veci, ktoré boli odňaté pri domovej prehliadke dňa 19.05.2021 v rodinnom dome č. XX v obci Závada obž. K. K. a boli súdu predložené s obžalobou.

Proti tomuto rozsudku priamo do zápisnice podal odvolanie obžalovaný, ako aj jeho obhajkyňa.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný prostredníctvom obhajkyne uviedol, že svedok I. K. je absolútne nedôveryhodný svedok, nakoľko sa niekoľkokrát preukázalo, že svedkyňa klamala a zavádzala orgány činné v trestnom konaní uvádzaním klamstiev a poloprávd, pričom poukázali na jednotlivé skutočnosti týkajúce sa jej výpovede. Podľa jeho názoru súd nehodnotil svedeckú výpoveď vo vzájomných súvislostiach a rozsudok odôvodnil zámerne skreslene, v neprospech obžalovaného, pričom súd prvej inštancie považoval I. K. za dôveryhodnú osobu s poukazom na znalecké konanie v rozvodovom konaní sp.zn. 13P/115/2020. Zároveň poukázal na skutočnosti, že zaistená zbraň pri

domovej prehliadke zo dňa 19.05.2021 bola vo vlastníctve brata obžalovaného S. K., nakoľko predmetnú zbraň si zakúpil brat obžalovaného a nie obžalovaný. Súčasne poukázal na skutočnosť, že ako vyplynulo zo znaleckého dokazovania znalca PhDr. K. Z., pri bežnej manipulácii by používateľ mohol postrehnúť, že ide o palnú zbraň len bližšou prehliadkou, napr. nahliadnutím do vývrtu hlavne. Zároveň poukázal na DNA, ktorá bola identifikovaná len zo vzorky zobratej zo spúšte a poistky, pričom nebola zidentifikovaná z ďalších častí zbrane. V poslednom rade poukázal na subjektívne hodnotenie trestných činov zo strany okresného súdu, poukázal tiež na to, že nebolo možné zistiť presnú dobu a presný čas skúmaných forenzných stôp, pričom predmetné rozhodnutie bolo nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici určil termín verejného zasadnutie, na ktoré sa následne dostavil obžalovaný, jeho obhajkyňa, ako aj krajský prokurátor.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.06.2023 potom obhajkyňa obžalovaného uviedla, že sa pridriava písomných dôvodov podaného odvolania, nad ich rámec poukázala na nepreskúmateľnosť rozhodnutia okresného súdu v súvislosti s navrhnutými svedkami a ich nedôveryhodnosťou. Pridriavala sa písomného petitu a navrhla, aby krajský súd sám rozhodol, resp. aby vec zrušil a vrátil na ďalšie konanie

Krajská prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí, vzhľadom k tomu, že odvolacie dôvody boli predmetom preskúmania aj na prvom stupni a mala za to, že tieto nie sú dôvodné a preto navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné

Samotný obžalovaný sa stotožnil s argumentáciou svojej advokátky a uviedol, že sa cítil byť vo veci nevinný a vzhľadom aj na iné okolnosti, ktoré sa mu v danom období udiali, považoval aj toto trestné konanie za nedôvodné.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ktoré napadol obžalovaný svojím odvolaním a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je dostatočné a v súlade s ust. § 168 Tr. por., pričom je zrejmé, akým spôsobom súd hodnotil dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti.

Krajský súd má za to, že argumentácia, ktorú použil obžalovaný vo svojom odvolaní, bola už predmetom preskúmania prvostupňového súdu, pričom nad rámec tohto odôvodnenia len uvádza, že zo samotnej povahy skutku a to skutočnosti, že sa našla palná zbraň, pri ktorej sa nachádzali projektily, ktoré patria do palnej zbrane a je teda zo samotnej povahy veci zrejmé, že táto palná zbraň bola používaná ako palná, nie expanzná zbraň. Zároveň je krajskému súdu zrejmé, že práve na častiach zbrane, ktoré podliehajú menšiemu oteru v prípade uloženia zbrane a manipulácie so zbraňou, môže byť zachovaná DNA vo väčšej miere, aj keď sa jedná o menšie styčné plochy, avšak tieto plochy sú chránené pred oterom, resp. vonkajšími vplyvmi viac ako iné časti zbrane.

Argumentácia obžalovaného týkajúca sa znižovania dôveryhodnosti svedkov z dôvodu ich účelových výpovedí v súvislosti s rozvodovým konaním a určením starostlivosti o maloletého syna, nič nemení na skutočnosti, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že držiteľom a majiteľom predmetnej zbrane bol obžalovaný a je zrejmé, že s predmetnou zbraňou manipuloval. Zároveň z jeho vyjadrenia počas domovej prehliadky je zrejmé, že si bol vedomý následkov, ktoré môže takto zaistená zbraň priniesť do jeho prebiehajúceho civilného konania.

Krajský súd sa stotožňuje s tvrdením prokuratúry, že svedok S. K., ktorý absolvoval odborné skúšky na to, aby mu bol udelený zbrojný preukaz, sa musel v príprave zaoberať aj expanznými zbraňami, pričom túto absolvoval v roku 2019, kedy už platila povinnosť nahlásenia expanznej zbrane a jej predloženie na zaevidovanie, pričom táto povinnosť platila najneskôr od 31.12.2015. Zároveň aj ďalšia argumentácia a prispôsobovanie sa výpovedí týkajúcich sa, kedy došlo k zapožičaniu zbrane a akým spôsobom mala byť táto vrátená, vnáša do výpovede S. K. rozpory, ktoré aj krajský súd vyhodnotil spôsobom, že nemožno jeho výpoveď považovať za vierohodnú a má ju za tendenčnú, za účelom pomoci obžalovanému.

V neposlednom rade krajský súd poznamenáva, že v danom prípade uznanie viny nie je založené na výpovedi len svedkyne I. K. a napriek osobnému pocitu obžalovaného o tom, že táto výpoveď je nevierohodná a tendenčná vzhľadom na ich prebiehajúci civilný spor a toto tvrdenie nič to nemení na skutočnosti o vine obžalovaného, keď je zrejmé, že z jednotlivých dôkazov, ako boli zistené tak pri domovej prehliadke, jednak zo samotného vyjadrenia obžalovaného pri tejto domovej prehliadke, následne vyhodnotením biologických stôp na minoritných častiach zbrane, ako aj skutočnosti, že predmetná zbraň je zrejme a jasne v držbe obžalovaného.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mal krajský súd za to, že okresný súd rozhodol správne, zákonne. V predmetnej veci správne rozhodol v otázke viny a zároveň pri ukladaní trestu zohľadnil všetky okolnosti prípadu tým, že považoval úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov za dostatočný a vzhľadom na osobu páchatel'a, správne rozhodol podmieneným odkladom jeho výkonu, so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní dvoch rokov.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.