

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010459
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010459.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 07. 2024 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, E., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, E.,

je vinný, že

dňa 22. marca 2022 v čase o 18.00 h riadil ako vodič nákladné motorové vozidlo značky C. D., evidenčného čísla D., po diaľnici v smere jazdy z mesta C. do mesta F. a následne po cestnej komunikácii v meste F., hoci trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.04.2021, sp. zn. 0T/18/2021, právoplatným dňa 20.04.2021 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 24 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 04.07.2021, sp. zn. 0T/34/2021, právoplatným dňa 04.07.2021 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 24 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 57 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na súhrnný peňažný trest vo výške 5. 000,- (slovom: päťtisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje sa obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa r u š í výrok o peňažnom treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 06. 04. 2023, sp. zn. 1T/3/2023, právoplatným dňa 01. 02. 2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01. 02. 2024, sp. zn. 3To/51/2023-343, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 3. 500,- (slovom: tritisícpäťsto) Eur, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 30 (slovom: tridsať) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trenčíne podal na menovaného obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd Trenčín dňa 13. 05. 2024 vydal trestný rozkaz sp. zn. 4T/19/2024-91, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko okresný prokurátor voči trestnému rozkazu podal odpor.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd mohol konať v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko tento bol riadne upovedomený o termíne hlavného pojednávania a taktiež bol poučený, že súd môže vykonať hlavné pojednávanie aj v jeho neprítomnosti, pričom mu bola taktiež riadne doručená obžaloba aj výzva. Tento sa riadne a včas do termínu hlavného pojednávania zákonným spôsobom neospravedlnil.

Obžalovaný v rámci prípravného konania využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 07. 2024 súd vykonal dokazovanie čítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, čítaním zápisníc z prípravného konania svedka G. H., C. D., oboznámením sa s trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/18/2021 a sp. zn. 0T/34/2021, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2023, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisom z registra trestov a správou z Obce E. a na základe takto skutočného stavu zistil súd nasledovné:

Obžalovaný v postavení obvineného v rámci prípravného konania využil svoje právo vo veci nevypovedať.

Z prečítanej svedeckej výpovede G. H. mal súd za preukázané, že tento bez akéhokoľvek vzťahu s obžalovaným s ním podpísal zmluvu o prenájme dodávky značky C. D.. Jednal výlučne so B., ktorý tam bol ešte s nejakou dospelou osobou. Nevedel sa však vyjadriť k tomu, kto auto z požičovne odviezol, následne mu volali policajti z F., kde mu oznámili, že s dodávkou bol spáchaný trestný čin.

Z prečítanej svedeckej výpovede C. D. mal súd za preukázané, že tento svedok uvedený deň bol dohodnutý so B., ktorého pozná, že mu on teda svedok pôjde pomôcť niečo naložiť za mestom F.. Na základe dohody obžalovaný prišiel k nemu na motorovom vozidle bielej farby značky C. D. z nejakej požičovne. Po celý čas čo bol on ako spolujazdec v tomto vozidle, vozidlo riadil B.. Vošli na nejaký pozemok, kde boli rôzne firmy avšak jemu ako spolujazdcovi sa to zdalo nejaké čudné, preto odmietol čokoľvek nakladať. Ako išli k vozidlu, išli oproti nim policajti, obžalovaný sa otočil a začal utekať preč. Jeho policajti spacifikovali, bol umiestnený v policajnej cele, kde ho po dvoch dňoch prepustili. Zopakoval aj v nasledujúcej výpovedi, že auto výlučne riadil B..

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/18/2021 mal súd za preukázané, že tento bol dňa 20. 04. 2021 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., pre skutok ktorého sa dopustil 18. 04. 2021, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na 12 mesiacov a zároveň mu bol aj uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20. 04. 2021, takže k spáchaniu trestnej činnosti došlo v dobe tohto odsúdenia.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/34/2021 mal súd za preukázané, že tento bol dňa 04. 07. 2021 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pre skutok ktorého sa dopustil 03. 07. 2021, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 1500,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený a následne mu bol uložený taktiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov a uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 04. 07. 2021.

Podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2022 mal súd za preukázané, že tento bol dňa 06. 04. 2023 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pre skutok ktorého sa dopustil 22. 03. 2022, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 2000,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Voči uvedenému rozsudku bolo podané odvolanie a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/51/2023-343 zo dňa 01. 02. 2024 mu bol uložený peňažný trest vo výmere 3500,- Eur s tým, že zároveň mu bol uložený pre prípad zmarenia tohto peňažného trestu náhradný trest v trvaní 18 mesiacov.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal jednoznačne za preukázané, že obžalovaný A. B., maril výkon rozhodnutia tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, pričom je jednoznačne usvedčovaný priamo svedkom C. D., ktorý jasne popísal vo svojej výpovedi, že to bol obžalovaný, ktorý vykonával jazdu, nepriamo bol usvedčený aj svedkom G. H., ktorý síce nevidel, že obžalovaný konkrétne šoféroval, avšak tento vybavoval zápožičku motorového vozidla a logicky bolo v jeho záujme, aby toto vozidlo bolo požičané, nakoľko následne požiadal svedka D., aby mu išiel pomôcť niečo naložiť na auto. Taktiež mal súd za preukázané, že mal jednoznačne zákonným spôsobom uložený trest zákazu činnosti a to dokonca až dvoma rozhodnutiami súdu.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané bez akýchkoľvek pochyb, že obžalovaný svojím konaním, naplnil všetky pojmové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák..

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov spáchal 19 priestupkov prevažne na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ako aj jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa odpisu z registra trestov bol tento v minulosti šesťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/51/2023 a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za skutok ktorého sa dopustil 22. 03. 2022, pričom jednoznačne z uvedeného rozsudku mal súd za preukázané, že išlo o skutok, ktorý spáchal v súvislosti so skutkom, za ktorý ho súd prejednáva, pričom tento rozsudok bol menovanému vyhlásený 01. 02. 2024 a práve z tohto dôvodu potom uvedený rozsudok súd v rámci súhrnného trestu zrušil.

Podľa správy z Obce E. je hodnotený obžalovaný pozitívne.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, žeby použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 2 Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy ak odsudzuje páchatel'a
- písm. a)

za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 veta prvá a veta druhá Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160,- Eur do 331.930,- Eur páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 57 ods. 1 Tr. zák. pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Peňažný trest neuloží, ak je zjavné, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd pri určovaní trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 a zistil dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., teda, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, preto pomer poľahčujúcich k priťažujúcim bol 0:2 v neprospech priťažujúcich.

Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., nakoľko ho odsudzoval za skutok, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený, odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a uložil mu potom súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súd teda obžalovanému ukladal trest v zmysle § 212 ods. 2 Tr. zák. kde zákonodarca určil sadzbu 6 mesiacov až 2 roky, ktoré rozpätie trestu je prísnejšie ako pri sadzbe za skutok, za ktorý uznal vinu (0 až 2 roky). Zároveň na osobu obžalovaného súd dospel k záveru, že tomuto je možné uložiť primeraný peňažný trest, pričom peňažný trest vo výške 5.000,- Eur za súčasného uloženia náhradného trestu v trvaní 18 mesiacov považoval súd za adekvátny trest, ktorým druhom trestu a jeho výmerou bude v dostatočnej miere zabezpečený účel trestu, tak ako to má na mysli zákonodarca. Zároveň súd zrušil rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2023, ktorým rozsudkom bol uložený peňažný trest vo výške 3.500,- Eur.

Nakoľko obžalovaný svojim konaním preukázal značnú nedisciplinovanosť na úseku dopravy, súd mu zároveň uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá pri dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. v trvaní 30 mesiacov, čo považoval za adekvátny trest.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).