

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203895
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313203895.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, vo veci starostlivosti o maloletého Q. O., nar. X.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov G. O., rod. V., nar. XX.X.XXXX, W. O. Č.. XXX a Y. O., nar. XX.XX.XXXX, W. O. Č.. XXX, maloletý v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, o osvojenie maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že maloletý Q. O., nar. X.XX.XXXX, syn matky Y. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX a otca B. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, j e o d p r á v o p l a t n o s t i t o h t o r o z s u d k u o s v o j e n c o m G. O., rod. V., nar. XX.X.XXXX a Y. O., nar. X.XX.XXXX.

Osvojenec bude niest' priezvisko O. T. P. R. Š. .

Osvojiteľka G. O., rod. V., dcéra matky O. V., rod. S. a otca B. V., rod. V., b u d e z a p í s a n á v knihe narodení Matričného úradu Ž., zväzok XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX, namiesto matky osvojenca Y. O.S..

Osvojiteľ Y. O., syn matky B. O., rod. S. a otca Y. O., rod. O., b u d e z a p í s a n ý v knihe narodení Matričného úradu Ž., zväzok XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX, namiesto otca osvojenca B. O..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú manželmi a vzhľadom na to, že z ich manželstva sa nenarodili žiadne deti, po absolvovaní prípravy na náhradné rodičovstvo boli zapísané do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline. Prostredníctvom uvedeného sociálneho pracoviska navrhovateľom v máji 2011 bolo oznámené, že v Detskom centre Y. je umiestnený maloletý Q., ktorý je vhodný do pestúnskej starostlivosti.

Rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku v konaní 1P/37/2011 zo dňa 22.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.9.2011, im bol maloletý Q. zverený do pestúnskej starostlivosti a v ich osobnej starostlivosti na základe dohody s Detským centrom Ružomberok je maloletý od júna 2011. Počas tejto doby sa medzi navrhovateľmi a maloletým vytvoril silný citový vzťah, oslovuje navrhovateľov „mama a tata“, myslí si, že sú jeho biologickými rodičmi a skutočných biologických rodičov, ktorým navrhovatelia umožňujú s maloletým sa stretávať, oslovuje „ujo a teta.“ Vzhľadom na to, že majú vytvorené všetky citové aj materiálne podmienky, požiadali súd o rozhodnutie, na základe ktorého bude navrhovateľmi maloletý Q. O., nar. X.XX.XXXX, syn matky Y. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX a B. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, osvojený navrhovateľmi s tým, že osvojenec bude mať priezvisko „O.“

Zároveň v zmysle Zákona o rodine budú osvojiteľia zapísané v knihe narodení Matričného úradu Ž. ako osvojiteľia namiesto otca a matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov v 1. a 2. rade, obsahom spisu 8P/118/2012, z ktorého najmä z rozsudku v uvedenom konaní mal zistené, že rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku vo veci starostlivosti o maloletého Q. O., nar. X.XX.XXXX v konaní 1P/37/2011 zo dňa 22.7.2011, bol maloletý Q. O., nar. X.XX.XXXX zverený do pestúnskej starostlivosti manželom G. O. a Y. O., t. j. navrhovateľom v tomto konaní a uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.9.2011. Následne bola prenesená príslušnosť vo veci starostlivosti maloletého z Okresného súdu v Ružomberku na Okresný súd v Čadci. V konaní Okresného súdu v Čadci 5P/41/2013 bolo rozsudkom z 8.8.2013 právoplatne rozhodnuté, že maloletý Q. O., nar. X.XX.XXXX je osvojiteľný a súd pozbavil matku maloletého Y. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX a otca maloletého B. O., nar. XX.XX.XXXX, ich rodičovských práv a povinností v zmysle §-u 113 O.s.p.

Podľa §-u 97 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. z., osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa §-u 97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľov.

Podľa §-u 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa, pričom súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom uvedené predpoklady.

Podľa §-u 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia (§ 100 ods. 2 Zákona o rodine).

Podľa §-u 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Vzhľadom na to, že rodičia maloletého dali zápisnične súhlas na osvojenie a pre účely osvojenia bolo potrebné rozhodnutie súdu o osvojiteľnosti, v súlade s §-om 23 ods. 5 Zákona o sociálno-právnej ochrane detí a sociálnej kuratele č. 305/2005 Zb. z., rozhodnutím súdu v konaní 5P/41/2013, konkrétne rozsudkom súdu zo dňa 8.8.2013 bolo rozhodnuté, že maloletý Q. O., nar. X.XX.XXXX je osvojiteľný a súd pozbavil matku maloletého Y. O. a otca maloletého B. O. ich rodičovských práv a povinností podľa §-113 Občianskeho súdneho poriadku. Súd preto za splnenia všetkých podmienok, ktoré ustanovuje Zákon o rodine a právne predpisy s osvojením spojené, rozhodol tak, že maloletý Q. O., nar. X.XX.XXXX, syn Y.Á. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX a otca B. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom G. O., rod. V., nar. XX.X.XXXX a Y. O., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý Q. bude niesť priezvisko O.. Osvojiteľka G. O. bude zapísaná v knihe narodení Matričného úradu v Ž., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX namiesto matky osvojenca a osvojiteľ Y. O. bude zapísaný v rovnakej knihe narodení Matričného úradu Ž., v rovnakom zväzku, ročníku, strane a pod poradovým číslom namiesto otca osvojenca B. O..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho

písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§

201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).