

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713202287
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713202287.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: K. H., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XXX, o zaplatenie 441,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 426,30 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 441,30 Eur od 8. 6. 2010 do 01.07.2013, zo sumy 426,30 Eur od 02.07.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 15,- Eur a 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 15,- Eur od 02.07.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e titl. späťzatia návrhu.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania 161,68 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet práv. zást. navrhovateľa advokáta Tomáš Kušník s.r.o. Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal zaplatenia sumy 1713,80 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 21.12.2009 zmluvu o pôžičke č. 1911097, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 509,40 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 13,90 Eur. Odporca uhradil z vyššie uvedenej sumy 45,90 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 21.05.2010 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžné splátky neuhradil. Zároveň navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 08.06.2010 do zaplatenia.

V horeuvedenej veci tunajší súd nevydal platobný rozkaz, nakoľko navrhovateľ nedoplnil návrh na výzvu súdu.

Tunajší súd uznesením č.k. 7C/196/2013-38 zo dňa 02.10.2013 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2013.

V priebehu konania písomným podaním zo dňa 02.12.2013 zobral navrhovateľ v časti o zaplatenie sumy 15 Eur návrh čiastočne späť z dôvodu že dňa 01.07.2013 odporca uhradil sumu 15 Eur a upravil petičný návrh tak, že žiada priznať 426,30 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 8. 6. 2010 do 01.07.2013, zo sumy 426,30 eur od 02.07.2013 do zaplatenia.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, a jeho právneho zástupcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní dňa 24.09.2013 odporca uviedol, že pohľadávku navrhovateľa v žalovanej sume uznáva čo do základu aj výšky vrátane uplatneného úroku z omeškania. Potvrdil, že s právnym predchodcom navrhovateľa Quatro a.s. dňa 21.12.2009 uzavrel zmluvu o pôžičke č. 191109, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa požičal celkovo sumu 509,40 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru - notebooku. Podľa zmluvy sa zaviazal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach. Z uvedenej sumy uhradil len časť vo výške 45,90 Eur a následne prestal pôžičku splácať. Na pojednávaní dňa 03.12.2013 uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede zo dňa 24.09.2013.

Podľa §153a ods. 1 O.s.p ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca svoj dlh voči navrhovateľovi v celom rozsahu uznal čo do základu i čo do výšky, súd v zmysle citovaných ustanovení rozhodol rozsudkom na základe uznania a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi po čiastočnom späťvzati návrhu sumu 426,30 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 441,30 Eur od 8. 6. 2010 do 01.07.2013, zo sumy 426,30 eur od 02.07.2013 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení o zvyšku návrhu, t.j. v časti o zaplatenie sumy 15 Eur a 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 15 Eur od 02.07.2013 do zaplatenia zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, pričom v

zastavenej časti konania navrhovateľ vzal späť návrh pre správanie odporcu, ktorý vykonal čiastočnú úhradu. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 26 Eur a trovy právneho zastúpenia TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 29,88 Eur + 7,81 Eur paušál

- podanie - návrh na zmenu účastníka podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 5 § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 29,88 Eur + 7,81 Eur paušál

- podanie - čiastočné späťvzatie návrhu podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 29,88 Eur + 7,81 Eur paušál

Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia za úkon - podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neuplatnil.

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 89,64 Eur + režijný paušál vo výške 23,43 Eur + 20 % DPH vo výške 22,61 Eur = 135,68 Eur. Spolu náhrada trov konania predstavuje 161,68 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie je prípustné len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozhodnutiu čo do výroku o zastavení konania a o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.