

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/762/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205458  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6313205458.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., I. č. XXX/XXX, 2/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., I. č. XXX/XXX a 3/ B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v K., O. č. XXXX/X, proti odporcom: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova č. 48 a 2/ Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45684618, so sídlom v Bratislave, Košická č. 56, o určenie čiastočnej neplatnosti právnych úkonov, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 6C/217/2013-45 zo dňa 24.06.2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením nariadil okresný súd predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území M., obec M., okres K., zapísané na LV číslo XXX vedenom bývalou Správou katastra K. ako pozemky parcelné číslo KNC XXXX (záhrada) o výmere 212 m<sup>2</sup> a parcelné číslo KNC XXXX (zastavané plochy a nádvorcia) o výmere 411 m<sup>2</sup> a ako stavba (rodinný dom) súpisné číslo XXX postavený na parcele číslo KNC XXXX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že v zmysle § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto mu v plnom rozsahu vyhovel. Okresný súd vychádzal zo skutočností, že navrhovatelia sa návrhom vo veci samej domáhajú, aby súd určil, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXX zo dňa 08.08.2007 a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXX zo dňa 22.08.2008 súd v časti výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou neplatné. Z návrhu vyplýva že navrhovatelia 1/ a 2/ ako dlžníci uzavreli s odporcom 1/ zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2007 s dodatkom č. 1 zo dňa 22.08.2008 k nej a zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2008. Na zabezpečenie úverov boli uzavreté uvedené zmluvy o zriadení záložného práva týkajúce sa vyššie uvedených nehnuteľností (pozemkov a rodinného domu) navrhovateľov 2/ a 3/. Navrhovatelia 1/ a 2/ úver riadne splácali do doby, kým sa dostali do finančnej krízy a neboli ďalej schopní riadne plniť. Na konci roka 2012 došlo zo strany odporcu 1/ k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého dlhu. Listom zo dňa 07.02.2013 oznámil odporca 1/ navrhovateľke 1/ začiatok výkonu záložného práva v prospech záložného veriteľa predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe; následne odporca 2/ oznámil navrhovateľom, že dňa 10.06.2013 sa uskutoční prvé kolo dobrovoľnej dražby. Navrhovatelia poukázali na existenciu neprijateľných podmienok v zmluve o úvere (spracovateľský poplatok, absencia údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov) s tým, že aj plnenie z týchto neprijateľných zmluvných podmienok je súčasťou pohľadávky, ktorá má byť uspokojená výkonom záložného práva - predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe; takýto výkon záložného práva je podľa navrhovateľov v rozpore s pravidlami verejného poriadku, pretože o výške pohľadávky nerozhodne súd, ale podnikateľ a nútené postihnutie majetku nevykoná súdny exekútor, ale podnikateľ. Právna úprava vzťahujúca sa na výkon záložného

práva bez schválenia súdu alebo iného nezávislého tribunálu (§ 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka) je v rozpore s právom Európskej únie a Ústavou SR, pretože záložné právo je vykonávané k pohľadávke, ktorej výška nie je určená súdom, ale podnikateľom, čím sa stráca súdna kontrola a možnosť dlžníka (spotrebiteľa) účinne upozorniť na neprijateľné zmluvné podmienky, plnenie z ktorých môže byť zahrnuté do dlžnej sumy. Spoločne s návrhom na začatie konania podali navrhovatelia predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Potrebu nariadenia predbežného opatrenia odôvodnili najmä tým, že v situácii, v ktorej veriteľovi nič nebráni, aby pristúpil k výkonu záložného práva, vzniká stav, ktorý by sa ťažko naprával a dotknuté by boli aj práva tretích osôb, najmä vydražiteľa. Veriteľ pritom v zmysle § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka môže vykonať záložné právo podľa osobitného predpisu, ktorými je zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách alebo Exekučný poriadok. Veriteľ teda nebude predbežným opatrením nijako ukrátený, len sa mu zúži okruh spôsobov výkonu záložného práva s tým, že proti súdnemu výkonu záložného práva navrhovatelia nič nenamietali. Pri rozhodovaní vychádzal okresný súd z týchto skutkových a právnych skutočností ako aj k návrhu priložených listín a to uvedených zmlúv o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXX a č. XXX/XXXX, zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a z oznámenia o výkone záložného práva zo dňa 07.02.2013. Svoje rozhodnutie oprel okresný súd o ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p. a ustanovenie § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p..

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca 1/ včas odvolanie zo dňa 15.07.2013 (č.l. 48-56 spisu), ktorým navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d) a písm. f) O.s.p., pretože podľa jeho názoru okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté uznesenie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolaní odporca 1/ najskôr rozoberal podmienky, ktoré musia byť splnené na nariadenie predbežného opatrenia, keď najmä zdôraznil nevyhnutnú potrebu, boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Podľa jeho názoru navrhovatelia neosvedčili základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a neodôvodnili ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Poukázal pritom na ustanovenie § 151a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého záložné právo slúži veriteľovi na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva; záložné právo je vždy viazané na existenciu pohľadávky a teda jeho vznik a zánik sa odvíja od vzniku alebo zániku zabezpečovanej pohľadávky; ak pohľadávka, ktorá bola zabezpečená záložným právom zanikne, zaniká aj záložné právo. Z toho podľa odporcu 1/ vyplýva, že ani v prípade ak by súd vo veci samej určil, že zmluva o splátkovom úvere obsahuje neprijateľné podmienky (s čím však odporca 1/ kategoricky nesúhlasil), takéto rozhodnutie súdu by neznamenalo ani zánik pohľadávky ani zánik záložného práva, proti výkonu ktorého, sa navrhovatelia bránia podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je zrejmé, že rozhodnutie vo veci samej sa žiadnym spôsobom nedotkne existencie záložného práva k predmetu dražby. Aj v prípade určenia čiastočnej neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva neexistuje žiadna zákonná prekážka, ktorá by mu ako záložnému veriteľovi bránila vykonať záložné právo k predmetu dražby. Preto podľa neho neexistuje žiadny zákonný dôvod ani naliehavá potreba odôvodňujúce dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania predbežným opatrením, keďže výsledok konania vo veci samej nebude mať žiaden vplyv na existenciu zabezpečenej pohľadávky ani na existenciu záložného práva a teda v konečnom dôsledku ani na budúci výkon tohto záložného práva. Z tohto dôvodu tu absentuje aj nebezpečenstvo vzniku akejkoľvek ujmy, nielen nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Ďalej odporca 1/ v odvolaní podrobne argumentoval prečo zmluvy o splátkovom úvere nie sú spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch neskorších predpisov, prečo neobsahujú neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve len z dôvodu, že časť obsahu zmluvy bol určený odkazom na obchodné podmienky ako aj ohľadne toho, že poplatky za správu úveru a spracovateľský poplatok nepredstavujú neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Na základe uvedeného považoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia za nedôvodný motivovaný výlučne snahou o oddialenie výkonu záložného práva, resp. úplné zabránenie výkonu záložného práva.

Navrhovatelia 1/, 2/ a 3/ a odporca 2/ sa k doručenému odvolaniu (č.l. 59 spisu, č.l. 60 spisu) odporcu 1/ nevyjadřili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o nariadení predbežného opatrenia podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta a časť poslednej vety za bodkočiarkou O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Ustanovenia § 75 O.s.p. až § 77 O.s.p. sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Odvolanie odporcu 1/ nie je dôvodné.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovatelia 1/, 2/ a 3/ voči odporcom 1/ a 2/ domáhajú určenia neplatnosti uvedených zmlúv o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v časti výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Odvolací súd mal osvedčené uzavretie uvedených zmlúv o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXX/XXXX a č. XXX/XXXX predložením fotokópií ich písomných vyhotovení do spisu (č.l. 33-36 spisu, č.l. 37-40 spisu); ich predmetom bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam v k.ú. M., vo vzťahu ku ktorým nariadil okresný súd napadnuté predbežné opatrenie (konkrétne k pozemkom parc. č. KNC XXXX a parc. č. KNC XXXX a rodinnému domu súp. č. XXX na pozemku parc. č. KNC XXXX) a to za účelom zabezpečenia pohľadávok zo zmlúv o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2007 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2008 spolu do sumy 44.811,79 € (1.350.000,- Sk); listom odporcu 1/ zo dňa 07.02.2013 (č.l. 43 spisu) mal odvolací súd osvedčené, že odporca 1/ oznámil začatie výkonu záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam v dobrovoľnej dražbe na vymáhanie pohľadávok z uvedených zmlúv o splátkovom úvere.

Na základe uvedených skutočností aj odvolací súd v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia ako ho nariadil okresný súd napadnutým uznesením. Z doposiaľ predložených listinných dôkazov je dostatočne osvedčené, že odporca 1/ pristúpil k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností navrhovateľov 2/ a 3/ dobrovoľnou dražbou na uspokojenie svojej pohľadávky zo zmlúv o splátkovom úvere (čím je osvedčená naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania predbežným opatrením). Navrhovatelia tvrdia, že v rámci vymáhanej pohľadávky sa vymáhajú aj plnenia, ktoré majú svoj základ v neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve; odporca 1/ s týmto tvrdením nesúhlasí. Je zrejme, že vymáhaná pohľadávka nebola právoplatne judikovaná, preto je aj podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné a primerané predbežným opatrením upraviť pomery účastníkov konania do vyriešenia otázky, či predmetom výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nie je čiastočne aj plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve (dôvodnosť argumentácie navrhovateľov a odporcu 1/ k neprijateľným zmluvným podmienkam v tomto smere posúdi okresný súd pri rozhodovaní o veci samej, pretože posúdenie tejto argumentácie presahuje rámec odvolacieho konania o odvolaní proti nariadenému predbežnému opatreniu). Existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v zmluvách o splátkovom úvere preto prejudiciálne posúdi až okresný v konaní vo veci samej. Neobstojí odvolacia

námietka odporcu 1/, že aj prípadný úspech navrhovateľov v konaní o veci samej nebude mať vplyv na existenciu záložného práva v jeho prospech, pretože predmetom konania nie je existencia záložného práva odporcu 1/ k predmetným nehnuteľnostiam ako takého, ale len možnosť jeho výkonu prostredníctvom dobrovoľnej dražby, t.j. v prípade úspechu navrhovateľov vo veci samej stratí prebiehajúci výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou svoj právny základ. Navyše odvolaciemu súdu je známy aj presah posudzovanej problematiky do sféry komunitárneho práva, pretože otázku relevantnú v konaní vo veci samej aktuálne posudzuje aj Súdny dvor Európskej únie v konaní o prejudiciálnej otázke Okresného súdu Prešov zn. C-482/12 (O. M. a N. M. proti Getfin s.r.o. a Financreal s.r.o.), v rámci ktorého boli podané protichodné stanoviská k otázke či pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy je možné vymáhať od spotrebiteľa prostredníctvom dobrovoľnej dražby bez predchádzajúceho posúdenia dôvodnosti vymáhanej pohľadávky z pohľadu práva na ochranu spotrebiteľa cestou nezávislého súdu a to na jednej strane písomné pripomienky Európskej komisie zo dňa 06.02.2013 a na druhej strane návrhy generálneho advokáta Nils Wahl prednesené dňa 21.11.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v napadnutom výroku o nariadení predbežného opatrenia ako vecne správne potvrdil.

Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že pokiaľ je v návrhu ako vedľajší účastník na strane navrhovateľov označené Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, tento subjekt doposiaľ nezískal procesné postavenie vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľov a okresný súd s ním nesprávne konal doručovaním napadnutého uznesenia (č.l. 47 p.v. spisu) a odvolania odporcu 1/ (č.l. 59 spisu) ako s vedľajším účastníkom. Nakoľko tento subjekt návrh na začatie konania nepodpísal (č.l. 1-11 spisu), z čoho by bolo možné vyvodiť jeho súhlas so vstupom do konania ako vedľajší účastník, je potrebné jeho označenie v návrhu na začatie konania chápať ako výzvu navrhovateľov podľa § 93 ods. 3 O.s.p. na vstup do konania v postavení vedľajšieho účastníka urobenú prostredníctvom súdu (tzv. litisdenuciácia); preto až v prípade, keď po doručení tejto výzvy (uskutočnenej v návrhu na začatie konania) na vstup do konania uvedený subjekt oznámi, že do konania na strane navrhovateľov vstupuje ako vedľajší účastník, okamihom doručenia tohto oznámenia súdu sa stáva vedľajším účastníkom na strane navrhovateľov, resp. na strane niektorého z nich (podľa obsahu jeho oznámenia). Uvedené procesné pochybenie okresného súdu však nemalo vplyv na správnosť napadnutého uznesenia (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.