

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913208515
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913208515.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci mal. H. H., T.. XX. XX. XXXX, mal. H. H., T.. XX. XX. XXXX, mal. I. H., T.. XX. XX. XXXX, bytom u otca; zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, ako kolíznym opatrovníkom; deti rodičov: matky - Š. H., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. I. Š., C. N.R. XXX, H. T. W. a otca - I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, R., o návrhu navrhovateľa - otca na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok tun. súdu č. k. 7P/80/2012-10 zo dňa 26. 06. 2012 v časti o výživnom tak, že výživné naposledy stanovené vo výške 30 % zo sumy životného minima, na každé dieťa mesačne sa z v y š u j e na sumu 40 € mesačne, na každé dieťa (spolu 120 € mesačne), ktoré je odporokňa - matka povinná platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľa - otca, počnúc dňom 01. 06. 2013.

Nedoplatok na výživnom od 01. 06. 2013 do 30. 11. 2013 vo výške 231,66 € je matka p o v i n n á uhradiť v splátkach spolu s bežným výživným vo výške 20 € mesačne, až do úplného vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom 01. 12. 2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podal dňa 05. 06. 2013 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal zvýšenia výživného, ktoré bolo naposledy stanovené rozsudkom tunajšieho súdu 7P/80/2012-10 zo dňa 26. 06. 2012. Návrh odôvodnil tým, že matka mal. detí je v súčasnosti zamestnaná, pričom v čase poslednej úpravy výživného bola bez zamestnania.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákona pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 citovaného zákona výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný, keďže v súčasnosti matka mal. detí pracuje vo firme U. X., G..M..B.., G. H. a jej priemerný čistý mesačný príjem činí XXXXX,--Kč. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec mal. detí je živnostník a jeho priemerný čistý mesačný príjem činí XXX €. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že pojednávanie sa uskutočnilo za prítomnosti všetkých účastníkov konania, pričom títo sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania voči nemu súd postupoval podľa ust. § 157 ods. 3 OSP a písomné vyhotovenie rozsudku vypracoval v zmysle tohto ustanovenia.

Súd o trovách konania rozhodol analogicky podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania voči nemu.