

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-7C/72/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201672  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201672.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: A. Z., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX Z. XXX, zastúpený: V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovaným: Xa/ V. W., F.. Š., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX P. A. Č. XX, Xb/ U. W., F.. W., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX P. A. Č. XX, Xc/ O. C., F.. W., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX A. XXX, Xd/ V. W., F.. W., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX P. A. Č. XX, žalovaní v rade 1a/ až 1d/ zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Anton Kupšo, advokát, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovaní majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal určenia, že odstúpenie (pôvodného) žalovaného M. W., D.. XX. XX. XXXX, R.. XX. XX. XXXX, zo dňa 24.09.2021 od Kúpnej zmluvy je neplatné.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že pôvodný žalovaný M. W. je podielový spoluvlastník o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 272/768 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Z., P. Z., okres Čadca, zapísaným na Liste vlastníctva č. 6190 ako: (i) pozemok parcela EKN č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda o výmere 78 m<sup>2</sup> a (ii) pozemok parcela EKN č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda o výmere 1880 m<sup>2</sup> (ďalej len ako „Nehuteľnosti 1“). M. W., D. W.V. XX. XX. XXXX, (ďalej len ako „Predávajúci 2“) je podielový spoluvlastník o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 272/768 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Z., P. Z., okres Čadca, zapísaným na liste vlastníctva na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela EKN č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 861 m<sup>2</sup> (ďalej len ako „Nehuteľnosť 2“). Žalobca ako kupujúci, žalovaný ako predávajúci 1 a Predávajúci 2 uzatvorili dňa 15. 07. 2021 Kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa: (i) žalovaný ako podielový spoluvlastník Nehuteľnosti 1 zaviazal prediť žalobcovi spoluvlastnícky podiel k Nehuteľnosti 1 za kúpnu cenu vo výške 1.000,- €, ktorú žalobca žalovanému v celom rozsahu uhradil naproti podpisu kúpnej zmluvy; (ii) Predávajúci 2 ako podielový spoluvlastník Nehuteľnosti 2 zaviazal prediť žalobcovi spoluvlastnícky podiel k Nehuteľnosti 2 za kúpnu cenu vo výške 500,- €, ktorú žalobca Predávajúcemu 2 v celom rozsahu uhradil naproti podpisu kúpnej zmluvy. Po uzatvorení kúpnej zmluvy žalovaný v rámci katastrálneho konania č. S. XXXX/XXXX vedeného Okresným úradom Čadca predložil príslušnému úradu Odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 24. 09. 2021. Z uvedeného dôvodu Okresný úrad Čadca, odbor katastrálny vkladové konanie prerušil a vyzval žalobcu na podanie žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany žalovaného. Zo strany žalovaného žalobcovi nikdy nebolo doručené odstúpenie od kúpnej zmluvy a o jeho existencii sa dozvedal až z vkladového konania. Navyše Predávajúci 2 od kúpnej zmluvy nikdy neodstúpil, vo vzťahu k nemu bez ohľadu na výsledok tohto sporu kúpna

zmluva trvá, avšak katastrálny úrad konanie prerušil v celom rozsahu aj vo vzťahu k Predávajúcemu 2, aj keď je zrejmé, že žalovaný nemôže svojím odstúpením vstúpiť do práv a povinností ďalšieho subjektu, Predávajúceho 2. V Odstúpení od kúpnej zmluvy žalovaný tvrdí, že „zmluva bola uzatvorená v mojej tiesni, bez riadneho oboznámenia sa s predmetom prevodu. Bol som uvedený v omyl, čo sa týka plnenia, nakoľko v žiadnom prípade nemienim previesť podiel, ktorý bol predmetom zmluvy.“ Zároveň však žalovaný nijakým spôsobom nespresňuje a ani nijakými dôkazmi nedokladá svoje tvrdenia o údajnom uzatváraní kúpnej zmluvy v tiesni. Tvrdenia o tom, že žalovaný sa nemohol riadne oboznámiť s prevodom prevodu, sú v rozpore so skutočným, ako aj právnym stavom veci - bol to práve žalovaný, kto prevádzal svoj spoluvlastnícky podiel k Nehnuteľnosti 1, čiže oboznámiť sa s predmetom prevodu sa mal žalobca, ktorý kupoval spoluvlastnícky podiel na Nehnuteľnosti 1, nie žalovaný. Žalovaný ako spoluvlastník Nehnuteľnosti 1 nemal dôvod sa s ňou oboznamovať, keď mu patrili práva s ňou spojené. Tvrdenia žalovaného si samé odporujú a nedávajú logický zmysel. Z uvedeného dôvodu je konanie žalovaného potrebné považovať za špekulatívne a v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. § 3 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej poukázal na článok VI. kúpnej zmluvy, v ktorom strany sporu zhodne prehlásili, že kúpnu zmluvu uzavreli slobodne, vážne, zmluva nebola uzatvorená v tiesni, za nápadne nevýhodných podmienok, zmluvu si prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu kúpnu zmluvu vlastnoručne a dobrovoľne podpísali. Kúpna zmluva bola uzatvorená na základe vzájomnej dohody žalobcu a žalovaného a Predávajúceho 2 a na základe ich slobodnej vôle, pričom poukázal aj na skutočnosť, že podpisy žalovaných na kúpnej zmluve sú úradne osvedčené, žalovaný uznal svoj podpis za vlastný pred Okresným úradom H. dňa 16. 07. 2021 a Predávajúci 2 uznal svoj podpis za vlastný pred Obecným úradom Z. dňa 26. 07. 2021. Kúpna zmluva neobsahovala žiadnu dohodu upravujúcu spôsob odstúpenia od kúpnej zmluvy. Z uvedeného dôvodu je pre prípadné odstúpenie od kúpnej zmluvy potrebné skúmať naplnenie zákonných predpokladov, ktoré však v danom prípade, ako je zrejmé z predloženého odstúpenia a citovaných ustanovení zákona, neboli splnené. Preto je možné konštatovať, že odstúpenie od kúpnej zmluvy je neplatné. Žalobca ďalej tvrdil, že naliehavý právny záujem je v danom prípade daný, pretože zo strany príslušného Okresného úradu k prerušeniu celého vkladového konania, aj keď je zrejmé, že vo vkladovom konaní sa na základe kúpnej zmluvy musia posudzovať dva prevodné vzťahy, a to (i) prevod vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti 1 zo žalovaného na žalobcu a (ii) prevod vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti 2 z Predávajúceho 2 na žalobcu, napriek uvedenému však vzhľadom na to, že prejav ich vôle predat' svoje spoluvlastnícke podiely bol urobený v jednom právnom úkone - kúpnej zmluve, príslušný Okresný úrad nepovolil ani prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na Nehnuteľnosti 2, ktorý odstúpením nie je nijakým spôsobom dotknutý, jediný spôsob, ako odstrániť stav tejto právnej neistoty, je práve vydanie autoritatívneho súdneho rozhodnutia, ktorým dôjde k deklarovaniu neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy a následne bude možné pokračovať aj vo vkladovom konaní, bez rozhodnutia v danej veci súdnou autoritou dôjde k zastaveniu vkladového konania a určovací rozsudok je v danom prípade jedinou spôsobilou verejnou listinou na pokračovanie vo vkladovom konaní, na základe ktorej následne dôjde k zmene zápisu v katastri nehnuteľností a teda zosúladieniu skutočného stavu so stavom právnym.

3. Pôvodný žalovaný M. W. zomrel v priebehu konania dňa XX. XX. XXXX, preto súd Uznesením č. k. 7C/72/2022-33 zo dňa 07. 10. 2022 rozhodol, že bude v spore pokračovať s právnymi nástupcami pôvodného žalovaného M. W., a to so žalovanými v rade 1a/ až 1d/, ktorí sú jeho dedičmi.

4. Žalovaní žiadali žalobu zamietnuť. V rámci procesnej obrany tvrdili, že majú vedomosť o tom, že ako kupujúci vystupoval A. Z. Z., ktorý nebohého M. W. požiadal o odkúpenie podielu, že potrebuje na svojho syna, t.j. žalobcu, prepísať v záhrade podiel a že tento podiel potrebuje ako prístupovú cestu. Nebohý M. W. A. Z.G. st. dôveroval a kúpnu zmluvu podpísal. Na upozornenie svojho brata O. W., že či si overil, aké nehnuteľnosti odpredal A. Z.G. Z., resp. jeho synovi, nebohý M. W. zistil, že bol uvedený do omylu a že sa nejedná o prístupovú cestu v záhrade, ale jedná sa úplne inú parcelu a hodnota tejto nehnuteľnosti je podstatne vyššia a nie 1,44 €/ 1 m<sup>2</sup>. Na základe zistenia tejto skutočnosti nebohý M. W.

odstúpil od kúpnej zmluvy a podstatným dôvodom odstúpenia od kúpnej zmluvy je tá skutočnosť, že prevádzané podiely majú omnoho vyššiu cenu, než bolo uvádzané a prezentované A. Z. Z.. A. Z. Z. jednal o predaji týchto podielov s M. W., M. W. V. O. W. a majú vedomosť o tom, že existovali viaceré zmluvy a O. W. navrhovanú kúpnu zmluvu odmietol podpísať, čo sa dozvedeli dodatočne. Cena spoluvlastníckeho podielu sa v danej lokalite pohybuje v rozmedzí 20,- € až 40,- € /1 m<sup>2</sup> a vedľa parcel, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, je realizovaná výstavba rodinného domu. V danej lokalite sa parcely pohybujú cca 38,- €/1 m<sup>2</sup> a nie v hodnote 1,44 €/1 m<sup>2</sup>, za ktorú kúpnu cenu nebohý M. W. svoje spoluvlastnícke podiely odpredal.

5. Žalobca k vyjadreniu žalovaných uviedol, že skutočnosť, že žalovaní nesúhlasia s tým za akú cenu boli predmety kúpy v zmysle kúpnej zmluvy predané, nemajú nijakú právnu váhu ani relevanciu, nakoľko zo strany M. W. a žalobcu došlo k súhlasnému dojednaniu zmluvných podmienok a následnému platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy. Ani skutočnosť, kedy by si samotný M. W. rozmyslel zmluvné podmienky, teda konkrétne výšku kúpnej ceny, tak by ho to neoprávňovalo na platné odstúpenie od kúpnej zmluvy. Kúpna cena v zmysle kúpnej zmluvy bola riadne a platne dojednaná medzi žalobcom a M. W. ako zmluvnými stranami, pričom uvedená cena zohľadňuje aj ústne dojednania ďalších práv a povinností medzi zmluvnými stranami, ktoré však s daným sporom nesúvisia.

6. Žalovaní v následnom vyjadrení trvali na tom, že cena za 1 m<sup>2</sup> parcely EKN XXXX/X sa pohybuje 30,- €/ 1 m<sup>2</sup>. Je jednoznačne zrejmé, že žalobca, ktorý bol zastupovaný svojím otcom A. Z. Z., odpočiatku chceli viesť neb. M. W. do omylu, resp. ho uviedli do omylu, čo sa týka ceny za odpredávaný spoluvlastnícky podiel.

7. Zo žaloby a následne žalobcom prezentovaných skutkových tvrdení vyplýva, že žalobca žalobu formuloval tak, že sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - odstúpenia pôvodného žalovaného M. W. zo dňa XX.XX.XXXX od kúpnej zmluvy. Odkazoval pritom na ust. § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a tvrdil, že je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou podanej žaloby v zmysle platnej právnej úpravy CSP.

8. Podľa ust. § 137 písm. c), d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. V prípade tzv. určovacích žalôb je správne posúdenie podmienok procesnej prípustnosti podanej žaloby prvotnou otázkou, ktorú musí súd skúmať, a to vzhľadom na ich odlišné vymedzenie v § 137, písm. c) CSP v porovnaní s § 137, písm. d) CSP. Kým ustanovenie § 137, písm. c) CSP podmieňuje prípustnosť žaloby o určenie, či tu je alebo nie je právo, existenciou naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení (s výnimkou prípadov, keď prípustnosť takej žaloby vyplýva z osobitného predpisu a právny záujem žalobcu sa prezumuje), ustanovenie § 137, písm. d) CSP podmieňuje prípustnosť žaloby o určenie právnej skutočnosti výlučne existenciou osobitného predpisu, ktorý určitú osobu oprávňuje (prípadne jej ukladá) podať bližšie špecifikovanú určovaciu žalobu.

10. Po zmene civilno-procesnej úpravy, ktorá bola realizovaná s účinnosťou od 01. 07. 2016 prijatím Civilného sporového poriadku (a aj Civilného mimosporového poriadku) došlo ku kreovaniu novej koncepcie určovacích žalôb v podobe ustanovení § 137, písm. c) a písm. d) Civilného sporového poriadku. Táto je založená na tom, že určovacia žaloba má smerovať k určeniu konkrétneho práva, a to k určeniu jeho existencie alebo neexistencie, ak na takomto určení je naliehavý právny záujem. Je samozrejme možné aj naďalej žalovať na určenie právnej skutočnosti, to je ale limitované prípustnosťou takejto žaloby vo väzbe na osobitný právny predpis. Ako hovorí v týchto súvislostiach dôvodová správa k dotknutým ustanoveniam Civilného sporového poriadku „... Úplne nová koncepcia je zakotvená v písmenách c) a d), kde sa rozlišuje klasická určovacia žaloba a žaloba o určení inej právnej skutočnosti podľa písmena d). Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu žaloby určovacej. Medzi osobitné predpisy podľa písm. d) patria napr. Zákonník práce, Zákon o dobrovoľných dražbách a pod. ...“.

11. Ustanovenie § 137 písm. d) CSP hovorí o tom, že prípustnosť použitia žaloby o určenie právnej skutočnosti sa viaže na „vyplývajúce“ takejto možnosti z osobitného predpisu. I keď si je súd vedomý toho, že doslovný výklad je najslabšou a najmenej presvedčivou metódou výkladu právnych noriem, tento spôsob interpretácie dotknutého ustanovenia nasvedčuje tomu, že je postačujúcim pre prípustnosť podania žaloby o určenie právnej skutočnosti, ak je takáto možnosť vyvoditeľná z osobitného predpisu. To znamená, že ust. § 137, písm. d) CSP neurčuje, že musí ísť o osobitnú právnu úpravu, ktorá by (iba) explicitne pripúšťala možnosť podania žaloby o určenie právnej skutočnosti, ale podľa názoru súdu postačuje, ak prípustnosť takejto žaloby je vyjadrená v osobitnom ustanovení implicitne. Inými slovami, ak existuje určité zákonné ustanovenie a z jeho obsahovej stránky možno vyvodiť prípustnosť podania žaloby o určenie právnej skutočnosti, je takáto žaloba procesne prípustná. Pokiaľ to nevyplýva z osobitného predpisu (najmä z hmotného práva), nie je možné domáhať sa určenia právnej skutočnosti (napr. že právny úkon je neplatný). Ak takého predpisu niet, nie je možné žalovať neplatnosť právneho úkonu, ale je potrebné formulovať petit na určenie, či tu právo je, alebo nie je.

12. Podľa ustálenej rozhodovacej prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. Rozhodnutia sp. zn. 7Cdo/268/2019, 4Obdo/56/2020, 4Obdo/71/2020, 4Cdo/26/2021, 9Cdo/7/2021),

sú žaloby o určenie (ne)platnosti právnych úkonov, podané po 1. júli 2016, považované za žaloby o určenie právnej skutočnosti podľa § 137, písm. d) CSP, ktorých prípustnosť je podmienená existenciou osobitného predpisu.

13. V prípade podanej žaloby sa podľa súdu jedná o žalobu podľa § 137, písm. d) CSP, ktorý určuje, že žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Niet pochýb, že právnou skutočnosťou je (aj) právny úkon, ktorý je právnou teóriou charakterizovaný ako tzv. subjektívna právna skutočnosť. Keďže v danom prípade ide o žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu - odstúpenia od kúpnej zmluvy, táto je subsumovateľná pod ust. § 137, písm. d) CSP upravujúce určenie právnej skutočnosti a nie pod ust. § 137, písm. c) CSP.

14. Žalobca teda žalobou požadoval určiť právnú skutočnosť, ktorá musí podľa § 137, písm. d) CSP vyplývať z osobitného predpisu. Zo žiadneho právneho predpisu však nevyplýva možnosť požadovať určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy z dôvodov, že dôvody na odstúpenie nie sú dané. Takáto možnosť nevyplýva ani z § 40, § 48 Občianskeho zákonníka, na ktoré odkazoval v žalobe žalobca. Osobitný predpis musí priznávať oprávnenej osobe právo domáhať sa určenia tejto právnej skutočnosti, čo zo žiadnych zákonných ustanovení nevyplýva. Pre súd dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcom, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, je procesne neprípustná.

15. Súd na pojednávaní postupom podľa § 181, ods. 2 CSP oboznámil predbežný právny názor, podľa ktorého žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu je žalobou o určenie právnej skutočnosti podľa § 137, písm. d) CSP a nie žalobou o určenie či tu právo je alebo nie je podľa § 137, písm. c) CSP ako tvrdí žalobca, takúto žalobu o určenie právnej skutočnosti možno podať len ak to vyplýva z osobitného predpisu, podľa tejto právnej úpravy nie je možné žalovať neplatnosť právneho úkonu, ak to nevyplýva z právneho predpisu, a nakoľko možnosť žalovať neplatnosť odstúpenia od zmluvy nevyplýva zo žiadneho predpisu, javí sa podaná žaloba podľa § 137, písm. d) CSP procesne neprípustná, a preto nedôvodná. Žalobca uviedol, že vychádzal z toho, že Okresný úrad Čadca, Katastrálny odbor ho vyzval na podanie žaloby v takomto znení a on v súlade s poučením úradu podal presne takúto žalobu. Súd k tomu uvádza, že poučenie Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, ohľadom druhu žaloby, ktorú má žalobca podať, nie je pre neho záväzný, záväzný je len pokyn na podanie žaloby na súd (nie formulácia žaloby). Následne žalobca, v reakcii na oboznámený predbežný právny názor súdu, navrhol pripustiť zmenu žaloby, podľa ktorej súd určuje, že Kúpna zmluva uzatvorená dňa 15. 07. 2021 medzi predávajúcimi M. W., D.. XX. XX. XXXX, N. P. XX, M.D. W., D.. XX. XX. XXXX, N. Z. XXX ako predávajúcimi na jednej strane a A. Z.G., D.. XX. XX. XXXX, N. Z. XXX ako kupujúcim, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k tam uvedeným spoluvlastníckym podielom predávajúcich na nehnuteľnostiach bližšie špecifikovaných v článku 1 kúpnej zmluvy, ktorej vklad vlastníckeho práva je aktuálne predmetom katastrálneho konania, vedeného Okresným úradom Čadca pod č. S. XXXX/XXXX, trvá. Zároveň uviedol, že pokiaľ súd zmenu žaloby pripustí, navrhne pristúpenie do konania aj M. W. (druhého účastníka kúpnej zmluvy). Súd túto zmenu žaloby neprípustil v zmysle § 143 CSP uznesením vyhláseným na pojednávaní za prítomnosti žalobcu a právnych zástupcov oboch sporových strán. Uznesenie nebolo v zmysle § 235, ods. 2 CSP vyhotovené písomne. Súd zmenu žaloby neprípustil, pretože výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe, keďže všetky doterajšie vyjadrenia strán a predložené dôkazy smerovali k tvrdeniam žalobcu o neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Okrem toho, žaloba o určenie, že kúpna zmluva trvá je taktiež žalobou o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137, písm. d) CSP a určenie, že kúpna zmluva trvá nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Nejde o formuláciu podľa § 137, písm. c) CSP, ale opätovne ide o formuláciu podľa § 137, písm. d) CSP. Pokiaľ by aj súd túto zmenu žaloby pripustil, išlo by o procesne neprípustnú žalobu, ktorú by z tohto dôvodu zamietol. Navyše žalobca avizoval, že by po pripustení zmeny žaloby navrhol rozšíriť okruh žalovaných o M.D. W., čo by si, v prípade vyhovenia tomuto návrhu, vyžadovalo odročenie pojednávania, konanie by sa dostalo v podstate späť do počiatočnej fázy, pretože by sa M. W. musela doručiť žaloba, ku ktorej by mal možnosť vyjadriť sa, čím by sa konanie predĺžilo a takýto postup možno považovať za nehospodárny, v rozpore so zásadou rýchlosti a efektívnosti konania (článok 17 CSP).

16. Bolo na žalobcovi, aby v záujme dosiahnutia úspechu upravil žalobu tak, aby zodpovedala požiadavkám stanoveným v § 137, písm. d), resp. § 137, písm. c) CSP. Súd žalobcovi poskytol priestor na úpravu žaloby, žalobca však túto možnosť nevyužil a nevzniesol návrh na pripustenie zmeny žaloby, ktorá by bola procesne prípustná. Žalobca, ktorý určuje obsah žaloby (Čl. 8, § 132 CSP) je povinný upraviť petit tak, aby išlo o procesne prípustnú žalobu podľa § 137, písm. d) CSP, resp. podľa § 137, písm. c) CSP. Súd nemôže nahrádzať činnosť žalobcu a upravovať na miesto neho žalobný petit tak, aby vyhovoval ust. § 137, písm. d), alebo § 137, písm. c) CSP, pretože by tým nahrádzal činnosť žalobcu a konal by v rozpore so zásadou rovnosti zbraní (článok 6 CSP). Súd preto žalobu

zamietol a v záujme hospodárnosti konania sa nezaoberal meritom veci a nevykonal stranami navrhnuté dokazovanie (výsluchy strán a svedkov).

17. V závere súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie nepredstavuje prekážku rozhodnutej veci podľa § 230 CSP, pretože súd sa nezaoberal vecou samou po hmotnoprávnej stránke a žalobca môže podať novú žalobu, formulovanú procesne prípustným spôsobom podľa § 137 CSP.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP a žalovaným, ktorí mali v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.