

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201733
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201733.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: K.. K. Á., nar. XX.XX.XXXX, J.. R. XX, Q., zast.: JUDr. Michaela Kypusová, advokátka so sídlom Gercenova 29, Bratislava, proti žalovanému: X.. Š. Á., nar. XX.XX.XXXX, J.. R. XX, Q., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného nariadenia **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 18.05.2023 domáhala vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s peňažnými prostriedkami uloženými na bankových účtoch: - účet vedenom v T. D., O..I.., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, - investičnom sporiacom účte, vedenom v T. D., O..I.., číslo: XXXXXXXXXX, - investičnom sporiacom účte, vedenom v T. D., O..I.., č. XXXXXXXXX-X, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila skutočnosťou, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili strany sporu manželstvo na Matričnom úrade Obvodného úradu v Q.. Ku dňu podania tohto návrhu manželstvo sporových strán naďalej trvá, pričom manželia v súčasnosti už nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa žalovaný v roku 2020 odsťahoval. dňa 05.01.2023 podala na Okresný súd Levice návrh na rozvod manželstva. Manželstvo sporových strán však ku dňu podania tohto návrhu nebolo rozvedené. Počas trvania manželstva došlo žalovaným manželom k zriadeniu nasledovných bankových účtov: 1. účet vedený v T. D., O..I.., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, so zostatkovou hodnotou ku dňu 01.10.2022 vo výške 65.207,80 EUR (ďalej len „Účet 1“) 2. účet vedený vo C., O..I.., IBAN: I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s predpokladaným zostatkom ku dňu 01.10.2022 vo výške 68.800,- EUR (ďalej len „Účet 2“) 3. investičný sporiaci účet, vedený v T. D., O..I.., číslo: XXXXXXXXXX, s hodnotou ku dňu 30.06.2022 vo výške 33.495,51 EUR (ďalej len „Účet 3“) 4. investičný účet č. XXXXXXXXX-X, vedený v T. D., O..I.., s trhovou hodnotou cenných papierov ku dňu 30.09.2022 vo výške 55.970,- EUR (ďalej len „Účet 4“). Všetky peňažné prostriedky, uložené na vyššie uvedeních bankových účtoch, boli nadobudnuté zo spoločných prostriedkov manželov počas trvania ich manželstva a patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tieto peňažné prostriedky nie sú vyňaté z bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán a neslúžia ani osobnej potrebe prípadne výkonu povolania žalovaného. Ku všetkým bankovým účtom, patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, má dispozičné oprávnenie iba žalovaný s výnimkou Účtu 3, ku ktorému má dispozičné oprávnenie okrem žalovaného aj jeho syn N. Á.. Po nezhodách v manželstve, ktoré vyústili až do opustenia spoločnej domácnosti žalovaným, začal žalovaný tieto spoločné peňažné prostriedky, uložené na vyššie uvedeních bankových účtoch, vo väčšom rozsahu vyberať alebo zasielať na bankové účty žalobkyňi neznámych tretích osôb. Všetky tieto transakcie boli vykonané bez vedomia a súhlasu žalobkyne, napriek tomu, že sa týkali ich spoločných peňažných prostriedkov, patriacich do ich

bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konanie žalovaného, preukazujúce jeho úmysel odstrániť spoločné peňažné prostriedky manželov z bankových účtov potvrdzujú nasledovné skutočnosti:

I. z Účtu 1 vykonal žalovaný nasledovné transakcie bez súhlasu a vedomia žalobkyne:

- dňa 03.12.2019 transakciu vo výške 15.000,- EUR na bankový účet žalobkyne neznámej tretej osoby ,
- dňa 16.11.2021 transakciu vo výške 10.000,- EUR na bankový účet žalobkyne neznámej tretej osoby ,
- dňa 10.10.2022 transakciu vo výške 10.000,- EUR na bankový účet žalobkyne neznámej tretej osoby,

II. z Účtu 3 vykonal žalovaný nasledovné transakcie bez súhlasu a vedomia žalobkyne: - dňa 16.11.2021 transakciu vo výške 10.000,- EUR.

III. Z Účtu 4 vykonal žalovaný v období od 01.01.2022 do 30.09.2022 transakcie vo výške 5.427,- EUR.

3. Žalobkyňa sa odôvodnene domnieva, že snahou žalovaného vzhľadom na nezhody v manželstve so žalobkyňou, je úplné zbavenie sa finančného majetku, ktorého disponentom je sám žalovaný prípadne jeho syn N. Á.. Žalobkyňa má za to, že medzi sporovými stranami je vzhľadom na konanie žalovaného, jednoznačne daná nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov sporových strán a nevyhnutná ochrana porušeného práva žalobkyne ako bezpodielovej spoluvlastníčky spoločných peňažných prostriedkov.

4. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na podporu svojich tvrdení predložila súdu nasledovné listinné dôkazy: Sobášny list zo dňa XX.XX.XXXX, bankový výpis z účtu, vedeného v T. D., O..I., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, bankový výpis z účtu, vedeného vo C., O..I., IBAN: I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, bankový výpis z účtu, vedeného v T. D., O..I., číslo: XXXXXXXXXX, bankový výpis z účtu, vedeného v T. D., O..I., číslo: XXXXXXXXX-X.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov strán. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov strán konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom neodkladného opatrenia nie je prejedukovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu.

16. Pred začatím, počas konania ako aj po jeho skončení, je možné nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by táto mala byť ohrozená. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich predbežný charakter. Znamená to, že sa nimi dočasne upravujú pomery strán alebo zabezpečuje exekúcia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprímerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami, takýto zásah musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa (žalobcu) o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia neodkladného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Súd z listinných dôkazov predložených žalobkyňou, a to zo sobášneho listu zistil, že žalobkyňa a žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo na Matričnom úrade Obvodného úradu v Q.. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 11Pc/1/2023 (senát 10Pc) vedie konanie o rozvod manželstva žalobkyne a žalovaného, ktoré do dnešného dňa nebolo rozvedené. Z výpisu z účtu vedeného v T. D., O..I., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX súd zistil, že ako majiteľ účtu je uvedený žalovaný, pričom dňa 03.12.2019 bola vykonaná transakcia vo výške 15.000,- EUR na bankový účet neznámej tretej osoby, dňa 16.11.2021 transakciu vo výške 10.000,- EUR na bankový účet neznámej tretej osoby, dňa 10.10.2022 transakciu vo výške 10.000,- EUR na bankový účet neznámej tretej osoby. Z potvrdenia zo dňa 03.01.2018 vydaného C., O..I. súd zistil, že na účet IBAN: I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol uskutočnený vklad v hotovosti v sume 18 400,00 a vklad vykonal žalovaný. Z výpisu z investičného sporiaceho účtu, vedený v T. D., O..I., číslo: XXXXXXXXXX súd zistil, že ako podielnik je uvedený žalovaný a dňa 16.11.2021 bola vykonaná transakcia - nákup v objeme 10.000 eur. Z investičného účtu č. XXXXXXXXX-X, vedený v T. D., O..I., bolo zistené, že ako klient je vedený žalovaný, pričom celková trhovacia hodnota cenných papierov v evidencii T. D., O..I. bola k 31.12.2021 vo výške 61.397 eur, a k 30.09.2022 vo výške 55.970 eur.

18. Podľa názoru súdu žalobkyňa s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pretože neodkladné opatrenie možno nariadiť iba zo zákonných dôvodov, ktoré majú za cieľ dočasne upraviť pomery strán sporu a to v prípade ak sa vyžaduje ich dočasná úprava alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Preto neodkladné opatrenie nemožno nariadiť, ak žalobca neosvedčí danosť aspoň základných skutočností, ktoré musia byť nepochybné a presvedčivé, pričom umožňujú súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana. Žalobca tak musí osvedčiť, či je obava z ohrozenia reálna, pričom subjekt, ktorému navrhuje žalobca uložiť neodkladným opatrením nejakú povinnosť koná tak /realizuje faktické ako aj právne úkony/, že môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania alebo rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku žalobcu tak musí byť dostatočne špecifikované a sporová strana ho musí vždy osvedčiť. Preto nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv sporovej strany a to z dôvodu, že chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, pretože je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

19. V predmetnom spore podľa názoru súdu žalobkyňa nepredložila žiadne konkrétne dôkazy o tom, že žalovaný naďalej uskutočňuje výbery a transakcie vo väčšom rozsahu zo spoločných bankových účtov. Tvrdenie žalobkyne o transakciách v rozmedzí rokov 2019-2022, ktoré vyplývajú z predložených listinných dôkazov a ktoré mali byť uskutočnené bez jej vedomia a súhlasu samo o sebe nezakladajú

bezprostredné ohrozenie nároku žalobkyne. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto nevyplýva nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia a splnenie zákonných predpokladov na jeho nariadenie. Žalobkyňa totiž v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla také relevantné skutkové tvrdenia, ktoré by opodstatňovali neodkladnosť úpravy pomerov v danej veci. Inštitút neodkladného opatrenia slúži na bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Zo samotného návrhu žalobkyne je zrejmé, že k poslednej transakcii došlo 10.10.2022, a od vtedy uplynulo už viac ako 7 mesiacov. Už len tento fakt svedčí o tom, že v danom prípade nejde o bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu, navyše z tvrdenia žalobkyne vyplýva, že so žalovaným netvorí spoločnú domácnosť už od roku 2020.

20. Po preskúmaní skutkových tvrdení, ktorými žalobkyňa odôvodňovala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že žalobkyňa svojimi skutkovými tvrdeniami neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v predmetnom spore, pričom pokiaľ ide o určitú obavu žalobkyne, že žalovaný naďalej uskutočňuje výbery a transakcie vo väčšom rozsahu, súd uvádza, že eventualitu takéhoto konania žalovaného žalobkyňa neosvedčila.

21. S poukazom ku skutočnostiam prezentovaným a preukázaným žalobkyňou má súd za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko skutočnosti opísané v návrhu neodôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Taktiež žalobkyňa dostatočne neosvedčila bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, preto súd rozhodol tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a nárok na náhradu trov konania druhej strane nepriznal, aj keď bola v konaní úspešná z dôvodu, že jej trovy konania nevznikli.

24. Na základe uvedeného a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a/ ktorému súdu je určené,
- b/ kto ho robí,
- c/ ktorej veci s týka,
- d/ čo sa ním sleduje,
- e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej

možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu

vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania.