

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-12C/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201329
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201329.3

Uznesenie

Okresný súd ŽILINA v spore žalobkyne T. U., nar. XX.X.XXXX, W. Č.. XX/XX, XXX XX Č., právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná č. 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným: 1/ T. W., nar. XX.X.XXXX, XXX XX G. Č.. XXXX a 2/ Y. P., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, XXX XX U. Č.. XXX, obe žalované v rade 1 a 2 právne zast. advokátkou JUDr. Michaelou Bojkovou, LL.M., so sídlom Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 42 071 828, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalobkyni **priznáva** náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 17.5.2022 doručenou súdu v rovnaký deň sa žalobkyňa voči žalovaným v rade 1/ a 2/ domáhala rozhodnutia súdu, ktorým bude určené, že darovacia zmluva uzavretá dňa 15.3.2022, č. P. XXXX/XXXX medzi žalovanou 1/ ako obdarovanou a žalovanou 2/ ako daryňou, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 29233/604800 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G., obec: G., okres: Čadca zapísanej na LV č. XXXX, a to parcely E-KN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4115 m² zo žalovanej 2/ na žalovanú 1/, je v tejto časti NEPLATNÁ.

2. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu pred pojednávaním vo veci samej podanú žalobu vzala písomným podaním doručeným súdu 24.5.2023 späť (č.l. 130 a nasl. spisu) a žiadala konanie zastaviť s tým, že si uplatňuje trovy konania. Späťvzatie žaloby odvodnila tým, že rozsudkom OS Čadca 8C/55/2022 z 12.10.2022 právoplatným dňa 6.12.2022 bolo určené, že kúpna zmluva zo dňa 9.2.2022, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom pod číslom konania P. - XXXX/XXXX je neplatná. Na základe vyjadrenia právneho oddelenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, právna listina Z. XXXX/XXXX- 8C/55/2022 zo dňa 12.12.2022 jej zápis je prerušený nakoľko jej predchádza zápis právnej listiny č. P. XXXX/XXXX. Následne žalované podaním z 14.5.2023 oznámili, že zobrali dňa 14.5.2023 návrh na vklad darovacej zmluvy, ktorý je vedený Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom pod číslom konania P. XXXX/XXXX spať. V dôsledku uvedeného späťvzatia návrhu na vklad darovacej zmluvy P. XXXX/XXXX mohol Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor zapísať Rozsudok OS Čadca 8C/55/2022 z 12.10.2022. Vychádzajúc z aktuálneho LV č. XXXX, k. ú. G., kataster predmetný rozsudok i zapísal, pričom na danom liste vlastníctva už nie je zapísaná ako podielový spoluvlastník Y. P. ale pôvodní podieloví spoluvlastníci a to Š. L., Š. X., L. W., Y. K., Z. W., T. Č., N.. L. W.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v priebehu tohto súdneho konania vedeného na OS Čadca pod sp. zn. 12C/49/2022 nastali objektívne skutočnosti, na podklade ktorých žaloba podaná žalobkyňou (na podklade výzvy Okresného úradu Čadca, katastrálneho odboru) stratila svoje opodstatnenie, keďže neplatnosť kúpnej zmluvy P. - XXXX/XXXX bola potvrdená Rozsudkom OS Čadca 8C/55/2022 z 12.10.2022 právoplatným dňa 6.12.2022 a následne bola v dôsledku späťvzatia

návrhu na vklad darovacej zmluvy P. XXXX/XXXX odstránená i prekážka brániaca zápisu Rozsudku OS Čadca 8C/55/2022 z 12.10.2022 do katastra nehnuteľností.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Tým, že žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podanú žalobu vzala späť v celom rozsahu, uplatnila svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy § 144 a nasl. CSP. Súd doručil späťvzatie žaloby na vyjadrenie protistrane, pričom právna zástupkyňa žalobcov doručila až následne po rozhodnutí súhlas. Pokiaľ však do termínu pojednávania v zmysle výzvy súdu (č.l. 141 spisu) nereagovala, súd nemal preukázané že by voči zastaveniu konania protistrana namietala a preto konanie zastavil. Písomné podanie doručené súdu po pojednávaní dňa 9.6.2023 zo strany právnej zástupkyne žalovaných súd do úvahy pre rozhodnutie súdu preto už nevzal.

5. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto "procesné zavinenie" v zmysle § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, s výkladom komplexným a extenzívnym. Odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie predstavuje ust. § 257 CSP. Uvedené ustanovenie plní úlohu na odstránenie tvrdosti pri náhrade trov konania, ak by sa pri tejto náhrade plne presadili vyššie uvedené zásady. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaných v tomto spore.

7. Dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne bolo v prvom rade právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/55/2022 z 12.10.2022 v spojení s následným správaním sa žalovaných v rade 1 a 2, ktoré vzali späť návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva a teda došlo k obnoveniu spoluvlastníckeho práva pôvodných spoluvlastníkov zapísaných na liste vlastníctva, nakoľko už uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 9.2.2022, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom pod číslom konania P. - XXXX/XXXX bolo zo strany žalovanej v rade 2) porušené predkupné právo žalobkyne, ktorá skutočnosť bola vyslovená rozsudkom vo veci samej sp. zn. 8C/55/2022 z 12.10.2022 právoplatným dňa 6.12.2022. Následne uzatvorenie darovacej zmluvy v tomto stave porušenia zákona zo strany žalovanej v rade 2) iba pokračovalo. Pokiaľ žalobkyňa podala žalobu aj na ďalší právny úkon - vyslovenie neplatnosti následne uzatvorenej darovacej zmluvy medzi žalovanými (predmet tohto sporu), nič nebránilo žalovaným v rade 1 a 2, aby už po doručení žaloby vo veci samej zvážili dôvody v nadväznosti na argumentáciu právneho zástupcu žalobcu a svojim správaním tak zabránili ďalšiemu trvaniu súdneho sporu, ktoré okolnosti by mohli viesť súd k zváženiu postupu podľa § 257 CSP s prihliadnutím k novej nevedomosti strany sporu. Samotná žalobkyňa však nemohla dopredu prejednaním rozhodnutie súdu o ňu podanej žalobe už vo vzťahu ku kúpnej zmluve a pokiaľ bola odkázaná príslušným úradom - správou katastra na podanie žaloby, túto podala v záujme

dovolania sa ochrany svojich práv. Súd nezistil preto dôvody pre aplikáciu ust. § 257 CSP a preto priznal žalobkyni náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1 a 2 z dôvodu podľa § 256 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Žilina písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).