

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208107
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213208107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, zast: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921 proti odporcovi: K. E., U.. XX.XX.XXXX, L. V. Č.. XX, XXX XX N. E. o zaplatenie sumy 104,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 104,04 Eur od 03.07.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24.04.2013 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 104,04 Eur s prísl. s odôvodnením, že 15.12.2010 navrhovateľ a odporca uzatvorili poistnú zmluvu pod č. 1170004273 pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia podľa špecifikácie poistnej zmluve a to na poistnú dobu od 01.01.2011 do 01.01.2047. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky. Zmluva bola uzatvorená v zmysle ust. § 788 a nasl. Obč. zákonníka a zák č. 8/2008 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle dojedaní zmluvných strán bol odporca povinný platiť navrhovateľovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 20,67 Eur splatné v zmysle článku 5 bod 2 Všeobecných poistných podmienok, vždy k prvému dňu poistného obdobia. Vzhľadom na to, že odporca si riadne neplnil svoje povinnosti, nedodrжал platobnú disciplínu dôsledku čoho ho navrhovateľ v súlade s § 801 ods. 2 OZ a v súlade článku VII bod 2 Všeobecných poistných podmienok vyzval na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval, dôsledku čoho došlo v súlade s § 801 ods. 2 OZ k zániku poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou ku dňu 02.07.2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie. Oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, zo zmluvou č. 1170004273 zo

9C/154/2013

dňa 15.12.2010, podmienkami uzavretia poistnej zmluvy, výzvou k zaplateniu dlžného poistného zo dňa 30.05.2011, poučením o následkoch nezaplatenia, oznámenie o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného zo 07.10.2011, Všeobecnými poistnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poistná zmluva dňa 15.12.2010 pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia podľa špecifikácie poistnej zmluvy a to na poistnú dobu od 01.01.2011 do 01.01.2047. Ďalej bolo preukázané, že odporca sa zaviazal platiť poistné a to v mesačných splátkach po 20,67 Eur v zmysle článku 5 bod 2 Všeobecných poistných podmienok. Ďalej bolo preukázané, že odporca bol riadne vyzvaný navrhovateľom a zároveň aj poučený, že v prípade ak do jedného mesiaca neuhradí dlžné poistné dôjde k zániku poistného vzťahu. Vzhľadom na to, že odporca na výzvu ani na poučenie a oznámenie o zániku poistnej zmluvy nereagoval, dlžné poistné neuhradil.

Navrhovateľ má nárok na neuhradené poistné do zániku poistenia vo výške 104,04 Eur, čo zodpovedá poistnému za 5 mesačných poistných období a pomernej časti poistného na ďalšie začaté poistné obdobie.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ - spojením nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonali niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania. Vzhľadom na to výška úrokov z úrokovej sadzby bola určená správne aj čo do doby omeškania súd návrhu aj v tejto časti vyhovel navrhovateľovi. Zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 104,04 Eur spolu s prísli, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 104,04 Eur od 03.07.2011 do zaplatenia. Taktiež zaviazal v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p podľa zásady úspešnosti odporcu na uhradenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur za podaný návrh a na sumu 58,58 Eur, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, prevzatie, príprava a spísanie návrhu spolu s režijným paušálom (39,84 Eur + 18,84 Eur = 58,58 Eur)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

9C/154/2013

-2 -

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).