

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/230/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212400
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512212400.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/B, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi: R. B., O.. XX.XX.XXXX, O. V. Š. XX, XXX XX O. U. O. X., zastúpený opatrovníkom U.. L. V. U., X. F. Ú.Í. D. F. X. O. U. O. X., o zaplatenie 119,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 3Ro/900/2012-14 zo dňa 05.03.2013 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,52 Eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 119,52 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 58,15 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 3Ro/900/2012-14 zo dňa 05.03.2013 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,52 Eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 119,52 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 58,15 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 16.11.2012 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi 119,52 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 119,52 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia, za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu a to za obdobie od 31.03.2010 do 07.11.2011 na odbernom mieste nachádzajúceho sa na Športovej v Novom Meste nad Váhom. Návrh odôvodnil tým, že pri kontrole odberateľa dňa 13.01.2012 bolo zistené, že odberateľ neoprávnené odberal zemný plyn. Navrhovateľ dňa 11.04.2012 vystavil faktúru za škodu spôsobenú neoprávneným odberom vo výške 242,88 Eur, splatnou do 25.04.2012. Na základe trestného rozkazu

tunajšieho súdu č.k. 1T/128/2012-86 bola odporcovi uložená povinnosť nahradiť časť škody vo výške 123,36 Eur.

Súd dňa 05.03.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 30.07.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 04.11.2013 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 03.12.2013 o 10:20 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejnú prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 1 písm. a) vyhlášky č. 155/2005 Z.z. škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávneného odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m³ plynu, ktorá je v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Na základe neoprávneného odberu zemného plynu odporcom navrhovateľovi vznikla škoda vo 242,88 Eur, ktorú si v tomto konaní uplatnil v rozsahu 119,52 Eur. Pohľadávka navrhovateľa bola splatná dňa 25.04.2012. Odporca si svoju povinnosť nahradiť škodu nesplnil. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy a zároveň priznal navrhovateľovi zákonné úroky z omeškania, ktoré boli uplatnené v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

02.11.2012 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	16,60 Eur
16.11.2012 - za písomné podanie na súd (návrh).....	16,60 Eur
Paušálna náhrada 2 x 7,63 Eur	15,26 Eur
Spolu.....	48,46 Eur
20 % DPH	9,69 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	58,15 Eur
Súdny poplatok.....	16,50 Eur
Trovy konania spolu.....	74,65 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.