

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/531/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912215856  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912215856.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi U. E., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Z. H., Y. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom vo Zvolene, J. Bánika č. 2009/2, právne zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska 25, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/205/2013-30 zo dňa 11. 06. 2013, o návrhu na vydanie doplňujúceho uznesenia, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/531/2013 - 46 zo dňa 26. 09. 2013 dopĺňa takto :

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 18,60 € na účet jeho právneho zástupcu vedený vo B. Y. a. s., pobočka zahraničnej banky, č. účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní.

### odôvodnenie:

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, rozhodol o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/205/2013-30 zo dňa 11. 06. 2013, a to uznesením zo dňa 26. 09. 2013 (č. k. 16Co/531/2013-46). Týmto uznesením krajského súdu bol rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 58,78 € do troch dní na účet jeho právneho zástupcu potvrdený. Vo zvyšku zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Keďže v odvolacom konaní navrhovateľ nebol úspešný, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. O trovách odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v zmysle § 151 ods. 1, 3 O. s. p. nerozhodoval.

Následne dňa 19. 11. 2013 bolo krajskému súdu, ako súdu odvolaciemu, doručené podanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, a to návrh na vydanie doplňujúceho uznesenia. Vedľajší účastník na strane odporkyne v ňom uviedol, že náhradu trov odvolacieho konania si uplatnil riadne a včas podaním zo dňa 25. 07. 2013 s tým, že zároveň doložil fotokópiu podacieho lístka z uvedeného dňa, z ktorého vyplýva, že svoju povinnosť vyplývajúcu z ust. § 151 ods. 1 O. s. p. si splnil. Navrhol preto, aby odvolací súd doplňacím uznesením rozhodol aj o trovách odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a priznal mu plnú náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,26 €.

Podľa § 166 ods. 1, 2, 3 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V zmysle vyššie uvedenej úpravy vyplýva, že ak súd, a to aj súd odvolací, nerozhodol o celom predmete konania, o náhrade trov konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, umožňuje zákon účastníkovi konania, aby v lehote 15 dní od doručenia rozsudku podal návrh na jeho doplnenie. Právo podať návrh na doplnenie rozsudku ( uznesenia ) patrí účastníkovi konania aj vtedy, keď sa rozhodnutie stalo právoplatným jeho doručením. Ak účastník podá návrh na doplnenie rozhodnutia, súd musí o tomto návrhu rozhodnúť s tým, že vydanie rozhodnutia o návrhu na doplnenie rozsudku ( uznesenia ) sa netýka právoplatnosti a vykonateľnosti výrokov pôvodného rozhodnutia.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne bolo uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/531/2013-46 zo dňa 26. 09. 2013 doručené dňa 07. 11. 2013. Z uvedeného je preto možné konštatovať, že návrh na vydanie doplňujúceho uznesenia bol podaný včas.

Z obsahu spisu bolo dodatočne zistené, že návrh na uplatnenie náhrady trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne bol odvolaciemu súdu v rámci jeho vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa doručený zo strany Okresného súdu Rimavská Sobota pred rozhodnutím o odvolaní. Odvolací súd nerozhodol o trovách odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a preto jeho návrh na doplňujúce uznesenie považoval za dôvodný.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne odvolací súd rozhodol týmto dopĺňacím uznesením podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Vedľajší účastník na strane odporkyne bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré si riadne a včas uplatnil, a to za jeden úkon právnej služby - za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 25. 07. 2013.

Odmenu za jeden úkon právnej služby odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne len z hodnoty predmetu sporu, ktorá predstavovala sumu 248, 95 €, ktorá hodnota bola i základom pre výpočet súdneho poplatku, keď podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky. Počas prvostupňového konania ani odvolacieho konania nedošlo k zmene uplatňovanej sumy 248,95 € - zodpovedajúcej výške zmluvnej pokuty, ktorú si navrhovateľ voči odporkyni uplatňoval. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi odmenu za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 10,79 eur v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte len „vyhláška“) + režijný paušál vo výške 7,81 eur ( § 16 ods. 3 vyhlášky ). Trovy odvolacieho konania tak spolu predstavujú sumu 18,60 €, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne na účet jeho právneho zástupcu, advokáta, podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.