

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010877
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010877.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci proti odsúdenému Y. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 2Pp/44/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 04.12.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Y. C., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného Y. C. (ďalej len „odsúdený“) o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 26.04.2012 sp. zn. 2T/198/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 30.08.2012 sp. zn. 4To/82/2012, právoplatným dňa 30.08.2012.

V jeho odôvodnení súd prvého stupňa poukázal na hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, odpis z registra trestov a na fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného. Ďalej uviedol právne úvahy, z ktorých vychádzal a právne závery, ku ktorým dospel keď zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienočné prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - a jednu z materiálnych podmienok - získal tri disciplinárne odmeny, nesplnil však ďalšiu z materiálnych podmienok a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Toto uznesenie, ihneď na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomných dôvodoch poukazoval na získané disciplinárne odmeny, zvyšok uloženého trestu s tým, že si nájde prácu a bude viesť riadny život bez páchania trestnej činnosti.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmienočné prepustenie a zistil, že súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, zistil všetky rozhodné skutočnosti

pre svoje rozhodnutie a dospel k správnemu záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - a jednu z materiálnych podmienok nevyhnutných pre kladné rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody - získal tri disciplinárne odmeny.

Nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku, a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako na to poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá § 176 ods. 2 Tr. por. preto v podrobnostiach nadriadený súd naň len odkazuje.

K sťažnostným námietkám odsúdeného nadriadený súd uvádza, že „sľubom“ odsúdeného nie je možné uveriť predovšetkým pre 17 !!! záznamov v registri trestov, i keď v niektorých prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Avšak za posledných 10 rokov sa dostal 5-krát do rozporu so zákonom pre spáchanie majetkovej a inej trestnej činnosti. Takto vedený spôsob života nedáva u neho záruku, že by už v skúšobnej dobe viedol riadny život a nepáchal trestnú činnosť.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).