

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-4Csp/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122242479
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6122242479.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: K. J., nar: X.X.XXXX, W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 3 041,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 328,68 € zmluvný úrok a sumu 1,97 € úrok z omeškania všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Pôvodným predmetom sporu, ktorým bol súd viazaný podľa § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 3 041,99 €, úrok vyčíslený 328,68 €, úrok z omeškania vyčíslený 1,97 € a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3 041,99 € od 25.1.2022 do zaplatenia.

2. Rozsudkom č. k. 4Csp/19/2022-104 zo dňa 11.8.2022 súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 3 041,99 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 041,99 € od 25.1.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.9.2022. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP v nadväznosti na § 161 CSP bráni ďalšiemu konaniu a rozhodnutiu v tejto časti predmetu sporu.

3. Čo do zamietnutej časti žaloby vo výroku II. vyčíslený zmluvný úrok 328,68 €, úrok z omeškania 1,97 € a náhrada trov konania bol rozsudok Okresného súdu Čadca zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoCsp/31/2022-143 zo dňa 30.11.2022. V zrušujúcom uznesení odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o časti žaloby, ktorou si žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 328,68 € ako zmluvného úroku kapitalizovaného za obdobie do konečnej splatnosti úveru a nárok na zaplatenie sumy 1,97 € ako úroku z omeškania kapitalizovaného za obdobie do zosplatenia úveru odôvodnil tým, že žalobca nesplnil v konaní svoju povinnosť tvrdenia a z podanej žaloby súdu prvej inštancie nevyplýval údaj o konečnom dátume splatnosti úveru, údaj o konkrétnom čase, za aký si žalobca uplatňoval kapitalizované úroky a úroky z omeškania, údaj o sumách, z akých žalobca uplatňoval kapitalizované úroky a úroky z omeškania a podľa ktorých ustanovení zmluvy. Súd prvej inštancie prílohy žaloby označené ako výpočet zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru (č. l. 16), prepočet zmluvných rokov (č. l. 19) a prepočet úrokov z omeškania (č. l. 20) nepovažoval za rozhodné skutkové tvrdenia žalobcu, ale za listinné dôkazy, pričom z toho uzavrel, že v zmysle § 132 ods. 2 CSP nemá povinnosť vyvodzovať skutkové tvrdenia (opis rozhodujúcich skutočností) z týchto listinných dôkazov. Odvolací súd sa však s týmto posúdením súdu prvej inštancie nestotožnil, keďže spomenutými listinami

žalobca nepreukazoval svoje skutkové tvrdenia, ale práve vymedzoval ním uplatnené nároky. Odvolací súd preto nepovažoval uvedené listiny za dôkaz (§ 187 CSP), ale za súčasť žaloby, ktorou žalobca skutkovo upresňoval ním uplatnené nároky. V samotnej žalobe podľa odvolacieho súdu uviedol žalobca konečný dátum splatnosti úveru 22.1.2024, deň predčasnej splatnosti úveru 24.1.2022, z príloh žaloby jednoznačne vyplýva, z akých súm a za aké obdobie si žalobcu uplatňoval kapitalizované zmluvné úroky, úroky z omeškania, v akej sadzbe a skutkové tvrdenia preukazoval listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe. Neuviedol konkrétne zmluvné ustanovenie, ale odvolací súd to nepovažoval za vadu žaloby v nadväznosti na § 129 ods. 1 CSP. Odvolací súd dospel aj k záveru, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1,97 € ako nárok na zaplatenie úrokov z omeškania počítaných za obdobie do zosplatenia úveru, teda do 24.1.2022, pričom uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 041,99 € si žalobca uplatňuje za obdobie po zosplatení úveru, teda od 25.1.2022 do zaplatenia. Žalobca si teda neuplatňoval nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo vyššej sadzbe ako 5 % ročne, teda nad zákonnú hranicu úrokov z omeškania ako to konštatoval v napadnutom rozsudku súd prvej inštancie.

4. Žalovaná do vlastných rúk prevzala rozsudok prvostupňového súdu, odvolanie žalobcu a výzvu, aby sa k odvolaniu vyjadrenia. Osobne sa dostavila na informačné centrum Okresného súdu Čadca (č. I. 125, 126). Zmenu adresy nenahlásila, preto súd mal za to, že ďalšie zásielky boli doručené náhradným zákonným spôsobom, keďže ich žalovaná neprevzala (uznesenie Krajského súdu v Žilina č. k. 6CoCsp/31/2022-143 zo dňa 30.11.2022, predvolanie na pojednávanie na deň 1.6.2023). Nevyjadrila sa k záverom odvolacieho súdu, preto súd má za to, že závery odvolacieho súdu považuje za nesporné. Vychádzal z nesporných tvrdení strán konania podľa § 186 ods. 2 CSP a zaviazal žalovanú zaplatiť v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu sumu 328,68 € ako zmluvný úrok a 1,97 € ako nárok na zaplatenie úrokov z omeškania počítaných za obdobie do zosplatenia úveru, teda do 24.1.2022, vo výške 5 % ročne. Ide o povinnosť žalovanej, ktorá jej vyplýva z platného právneho úkonu - zmluvy. Svoje zmluvné povinnosti dobrovoľne a v stanovenej lehote nesplnila. Z uvedených dôvodov, cítiac sa byť viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, súd v tejto časti predmetu sporu vyhovel žalobe v celom rozsahu.

5. Trovy konania: Úspech žalobcu je daný v rozsahu 100 % (rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/19/2022-104 zo dňa 11.8.2022, právoplatný 30.9.2022, výrok I.: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 3 041,99 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 041,99 € od 25.1.2022 do zaplatenia.). Aktuálnym rozsudkom súd vyhovel žalobe vo zvyšnej časti predmetu sporu čo do zaplatenia vyčísleného zmluvného úroku 328,68 € a úroku z omeškania vyčísleného vo výške 1,97 €. Z uvedených dôvodov žalobca je úspešný v rozsahu celého predmetu sporu, teda v rozsahu 100 %. Podľa § 255 ods. 1 CSP tak súd priznal právo na náhradu trov konania žalobcovi v celom rozsahu, v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu so splatnosťou v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.