

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200520
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323200520.3

Doplniace uznesenie

Okresný súd Humenné vo veci žalobcu V. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, XXXXX N.-V., proti žalovanému R.. W. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. Y. XXXX/X, XXX XX K., o nariadenie neodkladného opatrenia, o doplnení uznesenia Okresného súdu Humenné č.k. 5C/19/2023-32 zo dňa 28.2.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/19/2023-32 zo dňa 28.02.2023 sa dopĺňa o výrok IV., ktorý bude znieť:

IV. Podľa § 337 ods. 1, 2 CSP súd p o u č u j e žalovaného, ako stranu, ktorej sa neodkladným opatrením uložila povinnosť, že môže podať voči žalobcovi žalobu vo veci samej o uloženie povinnosti žalobcovi zdržať sa užívania plynu, teplej a studenej vody v byte č. XX na piatom poschodí obytného domu č. XXXX/X na ul. XX.I. O. K.. V prípade úspechu takejto žaloby, ak ju žalovaný podá, bude právnym následkom zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 28.2.2023.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5C/19/2023-32 zo dňa 28.02.2023 rozhodol nasledovne:

„I. Ukladá žalovanému povinnosť vykonať obnovenie dodávky plynu, teplej a studenej vody do bytu č. XX na B. poschodí obytného domu č. XXXX/X na ul. XX.I. v K. a zároveň ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým by obmedzoval dodávky plynu, teplej a studenej vody do tohto bytu.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného uznesenia.“

2. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením č.k. 9Co/36/2023 - 98 zo dňa 18.5.2023 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 337 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku z dôvodu, že súd prvej inštancie nepoučil tú stranu, ktorej povinnosť uložil, o možnosti podať žalobu vo veci samej a o jej právnych následkoch v rozsahu ako to vyplýva z ustanovenia § 337 CSP. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť osobitným výrokom poučiť žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej a o jej právnych následkoch a následne mu vec opätovne predložiť.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovený inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa § 225 ods.1 CSP, ak súd nerozhodne v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, môže súd rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa §225 ods. 2 CSP, doplnenie súd urobí doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

7. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné neodkladné opatrenie nebolo vydané v konaní vo veci samej a zároveň nebolo ani nijako časovo limitované, teda trvanie jeho právnych účinkov nebolo časovo obmedzené, nebolo možné na jeho zrušenie v danom prípade aplikovať ustanovenia § 335 a 336 ods. 4 CSP, preto v záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenie adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov žalovaného, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, súd bol povinný poučiť takúto stranu sporu v zmysle § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať žalobu vo veci samej proti navrhovateľovi neodkladného opatrenia ako aj o následkoch vyhovenia takejto žalobe, teda o následku zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 CSP.

10. Čo sa týka charakteru žaloby vo veci samej, tak táto žaloba musí mať bezprostrednú súvislosť s nariadeným neodkladným opatrením a jeho právnymi účinkami, aby v prípade, ak jej súd vyhovie, bolo možné aj bez návrhu strany sporu s tým spojiť zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle § 337 ods. 3 CSP.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, tunajší súd predmetným dopĺňacím uznesením podľa § 225 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP a § 337 CSP doplnil uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/19/2023-32 zo dňa 28.02.2023, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, o výrok IV., ktorým poučil žalovaného ako stranu sporu, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, konkrétne žalobu podľa § 137 písm. a) CSP na uloženie povinnosti žalobcovi (V. M.) zdržať sa užívania plynu, teplej a studenej vody v byte č. XX na piatom poschodí obytného domu č. XXXX/X na ul. XX.I. v K., pričom v prípade úspechu žalovaného (R.. W. W.) v konaní vo veci samej, súd aj bez návrhu zruší predmetné neodkladné opatrenie rozsudkom, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.