

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010186
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813010186.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanej U. R., nar. XX.XX.XXXX, stíhanú pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. decembra 2013, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/56/2013 zo dňa 25. júla 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/ Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná U. R. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období od 23. októbra 2009 do 27. januára 2010 v Prievidzi na Ulici B. Björnsona číslo XX/X vzala z bytu, v ktorom predtým býval poškodený Y. Y., počas jeho neprítomnosti finančnú hotovosť minimálne 1.700 €, ktorá bola mimo iné nájdená pri prehľadávaní bytu a patrila poškodenému a ktorú si následne svojvoľne ponechala, čím spôsobila poškodenému Y. Y. škodu minimálne vo výške 1.700 €.

Bola za to odsúdená podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého trestu jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a § 50 ods. 1 Tr.zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovaná povinná nahradiť poškodeného Y. Y. škodu vo výške 1.700 €.

Proti tomuto rozsudku zahlásila odvolanie obžalovaná do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku, čo do výroku o vine, treste a náhrade škody a následne písomne odôvodnila sama a aj prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodov odvolania uviedla, že skutku sa nedopustila, nebolo preukázané, že by ona vzala peniaze a nebolo ani ustálené, v akej výške mali byť peniaze z predmetného bytu odcudzené. Poukázala pritom na zaujatý postoj sudcu k veci a nezohľadnenie záverov súdneho znalca z odboru psychiatrie, ktorý skúmal duševný stav osoby poškodeného, na nesprávne hodnotenie všetkých existujúcich dôkazov, pochybnosti o existencii finančných prostriedkov, na rozhodné časové momenty od doby, kedy mal byť spáchaný skutok, po dobu podania trestného oznámenia. Všetky tieto skutočnosti vyústili v nezákonný rozsudok, a preto navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa. Odvolanie na verejnom zasadnutí modifikovala s tým, že žiada oslobodiť spod obžaloby.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je dôvodné, nakoľko došlo predovšetkým k porušeniu práva na obhajobu.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom odvolací súd zistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Zástupkyňa Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovanej, navrhla odvolanie podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Obhajca obžalovanej JUDr. Karol Mečiar sa plne pridržiaval písomne podaného odvolania, ako aj odvolania obžalovanej a navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Opatrovník poškodeného A.. J. F. sa stotožnil s vyriešeným rozsudkom na Okresnom súde Prievidza.

Obžalovaná U. R. na verejnom zasadnutí žiadala oslobodiť spod obžaloby.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa zásadným spôsobom nerešpektoval ustanovenie § 211 Tr.por., čím došlo k porušeniu práva na obhajobu.

Podľa § 321 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj: a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby; b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie; c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy; d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Predovšetkým treba uviesť, že orgány činné v trestnom konaní a aj okresný súd prehliadli príbuzenský vzťah medzi obžalovanou U. R. a poškodeným Y. Y., ktorý sú v príbuzenskom pomere, brat a sestra.

Podľa § 211 ods. 1 Tr.por. trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 Tr.zák. proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený, ako svedok, právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 211 ods. 2 Tr.por. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Tr.por. poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 Tr.por. prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Odvolací súd musel konštatovať, že písomný súhlas alebo ústny súhlas do zápisnice poškodený podľa § 212 ods. 1 Tr.por. orgánom činným v trestnom konaní nedal. Takýto súhlas sa vo vyšetrovacom spise nenachádza.

Za tohto stavu nebolo možné začať už v začatom trestnom stíhaní, bolo možné tak urobiť iba so súhlasom poškodeného. Ak trestné stíhanie bolo bez tohto súhlasu začaté, bolo nezákonné, ako i všetky procesné úkony, ktoré boli vo veci vykonané a i zadováženie listinných dôkazov a pod. Na toto porušenie zákona nadväzovali i ostatné porušenia zákona, ktoré viedli krajský súd k zrušeniu napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/ Tr.por. v celom rozsahu. Odvolací súd ďalej podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.