

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913204944
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913204944.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Ul. Tomášikova č. 48 IČO: 00 151 653, zast. JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa č. 24, IČO 36 866 598 proti žalovanému: T. E., H.. XX. XX. XXXX, C. Q. K., V.. Q. Č.. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou G. S., súdnou tajomníčkou Informačného centra na Okresnom súde Zvolen o zaplatenie 1 565,97 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 565,97 eur, ďalej 18,40 % úroky ročne zo sumy 1 248,08 eur od 22. 03. 2013 do zaplatenia a 8 % úroky z omeškania ročne zo sumy 1 248,08 eur od 22. 03. 2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 458,35 eur trov právneho zastúpenia a 74,50 eur iných trov do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca uviedol vo svojej žalobe, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 11. 2007 poskytol žalovanému ako dlžníkovi spotrebný úver v celkovej výške 35 000,- Sk s pevnou výškou úrokovej sadzby do konečnej splatnosti úveru vo výške 18,40 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal splácať úver po 966,- Sk mesačne vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola dohodnutá k 20. 12. 2007. Splatnosť poslednej splátky úveru bola dohodnutá ku dňu 20. 10. 2012 (čl. I zmluvy o úvere). Úrok z omeškania bol v zmysle uzavretej zmluvy a všeobecných obchodných podmienok dohodnutý vo výške, ktorá bude zverejnená bankou v sadzobníku úrokových sadzieb účinnom ku dňu, kedy sa dlžník dostane do omeškania so splácaním svojho dlhu. RPMN bola dohodnutá vo výške 24,75 %. Žalovaný svoj dlh prestal pravidelne splácať v septembri 2008, kedy v určenej lehote nezaplatil zmluvne dohodnutú splátku úveru. Následne realizoval už iba 9 platieb v sumách od 0,60 eur do 373,65 eur, pričom posledná platba bola zaplatená 12. 04. 2012 vo výške 64,14 eur. Okrem toho žalovaný dohodnuté splátky od februára 2008 uhradil zväčša

v sume nižšej ako dohodnutej, prípadne s oneskorením. Vzhľadom k uvedenému v súlade s uzavretou zmluvou o úvere a ustanovením § 330 ods. 2 Obch. zákonníka následne zaplatené splátky úveru boli započítané na príslušenstvo pohľadávky a následne na istinu. Ku dňu 21.03.2013 dosiahla výška splatného dlhu žalovaného celkom sumu 1 565,97 eur a pozostávala z istiny vo výške 1 248,08 eur, z úrokov vo výške 18,40 % p.a. vyčíslených z istiny vo výške 1 248,08 eur od 17.03.2012 do 21.03.2013, čo predstavuje sumu 232,45 eur, z úrokov z omeškania vo výške 8 % p.a. z istiny vo výške 1 248,08 eur od 13.05.2012 do 21.03.2013, čo predstavuje sumu 85,44 eur. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky t.j. ku dňu 21.03.2013 bola úroková sadzba poskytnutého úveru vo výške 18,40 % p.a. a sadzba úroku z omeškania vo výške 8 % p.a.. Listom zo dňa 11.05.2011 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej

sumy. Žalovaný na túto výzvu reagoval telefonátom, že zaplatí sumu 280,- eur pre splnenie podmienky na uzavretie dohody o splátkach. Na základe úhrady vo výške 280,- eur žalobca uzavrel so žalovaným dňa 26.07.2011 dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára (ďalej len dohoda), v zmysle ktorej žalovaný uznal svoj splatný záväzok voči žalobcovi a zaviazal sa ho splácať v mesačných splátkach po 100,- eur počnúc od 30.07.2011. Okrem toho bol žalovaný povinný platiť aj zmluvne dohodnuté mesačné splátky úveru vo výške 32,07 eur až to termínu konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.10.2012, načo bol žalovaný písomne upozornený v sprievodnom liste zo dňa 21.07.2011. Na základe dohody žalovaný nezaplatil ani jednu splátku , čím v zmysle čl. III dohody stratil výhodu splátok a bol povinný zaplatiť celú dlžnú sumu naraz. Z tohto dôvodu žalobca listom zo dňa 11.10.2011 vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu. Na túto výzvu reagoval žalovaný tak, že dňa 24.10.2011 zaplatil v dvoch splátkach sumu 200,- eur . No napriek ďalšej komunikácii do dňa podania žaloby žalovaný zaplatil na účet žalobcu celkom iba sumu 866,07 eur a nakoľko žalovaný nepokračoval v splácaní svojho dlhu a so žalobcom prestal komunikovať, pristúpil žalobca k podaniu tejto žaloby, ktorou si uplatňuje zaplatenie zvyšku dlžnej sumy z poskytnutého úveru.

Keďže žalovaný sa zdržuje na neznámom mieste ustanovil mu súd uznesením zo dňa zo dňa 08.11.2013 č. 13C/315/2013-73 opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať dovtedy, kým sám nevstúpi do konania.

Vo veci bol dňa 07.05.2013 vydaný platobný rozkaz č. 5Ro/133/2013, ktorý však bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk, uznesením zo dňa 08.11.2013 č. 13C/315/2013-73, zrušený.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz bol postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený, súd vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie dňa 03.12.2013 sa ustanovil zástupca žalobcu. Neustanovila sa ani opatrovníčka žalovaného, ktorá doručenie predvolania má vykázané riadne a včas, pričom na neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu žalobcu, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere, všeobecných obchodných podmienok, výzvy na zaplatenie pohľadávky, dohody o úhrade záväzku formou splátkového kalendára, predžalobnej výzvy na zaplatenie pohľadávky, prehľadu o transakciách na úverom účet žalovaného, informácie o stave pohľadávky, výpisu z úveru, úrokovej sadzby úverov.

Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 35 000,- Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s dojednanými úrokmi splácať v mesačných splátkach vo výške 966,- Sk splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca. Keďže žalovaný úver nesplácal žalobca ho niekoľkokrát písomne vyzval na vrátenie dlžnej sumy spolu aj s úrokmi z úveru. Vzhľadom nato, že žalovaný sa už počas trvania úverovej zmluvy dostal do omeškania s plnením jednotlivých úverových splátok , keďže ich neplnil v dojednanej lehote ani výške vznikla mu povinnosť okrem zmluvne dojednaných úrokov platiť aj úroky z omeškania. Žalovaný sumu riadne špecifikoval, podložil relevantnými dôkazmi a má zato, že jeho nárok je dôvodný a dostatočne preukázaný.

Podľa ust. § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. v znení platnom od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania

podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky podľa predpisov občianskeho práva.

Vykonaným dokazovaním a to zmluvou o splátkovom úvere úvere zo dňa 19.11.2007 č. XXXX XXX XXX mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 1 161,78 eur (35 000,- Sk) s pevnou úrokov sadzbou 18,40 % p.a., ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 32,06 eur (966,- Sk) splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2007 a konečnou splatnosťou dňa 20.10.2012. Na tento úver žalovaný do podania žaloby zaplatil celkovo sumu 866,07 eur a jeho dlh na nesplatenú časť úveru predstavoval ešte sumu 1 565,97 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 248,08 eur, z úrokov vo výške 18,40 % p.a. vyčíslených z istiny vo výške 1 248,08 eur od 17.03.2012 do 21.03.2013, čo predstavuje sumu 232,45 eur, z úrokov z omeškania vo výške 8 % p.a. z istiny vo výške 1 248,08 eur od 13.05.2012 do 21.03.2013, čo predstavuje sumu 85,44 eur, pričom ku dňu vyčíslenia pohľadávky t.j. ku dňu 21.03.2013 bola úroková sadzba poskytnutého úveru vo výške 18,40 % p.a. a sadzba úroku z omeškania vo výške 8 % p.a..

Dohodou o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára zo dňa 26.07.2011 mal súd preukázané, že žalovaný uznal svoj záväzok voči žalobcovi vyplývajúci zo žalovanej zmluvy o splátkovom úvere do výšky 1 699,- eur, ktorý je už po lehote splatnosti

a zodpovedá splátkam úveru do 20.07.2011 vo výške 841,85 eur a tento záväzok sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 100,- eur s tým, že posledná splátka je vo výške 141,58 eur. V tejto dohode bolo súčasne dohodnuté, že ak sa žalovaný omešká so zaplatením čo i len jednej splátky, stratí výhodu splátok a stane sa celý zvyšok záväzku splatný naraz. Keďže žalovaný na túto dohodu nezaplatil žiadnu splátku, žalobca si uplatnil zaplatenie zvyšku dlžnej sumy úveru naraz.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu tak ako sú uvedené v žalobe zodpovedajú pravde a sú preukázané predloženými písomnými dôkazmi. Preto podľa ust. § 497 a nasl. Obch. zák. a uzavretej zmluvy o úvere zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 565,97 eur aj s dohodnutými úrokmi z úveru a úrokmi z omeškania podľa § 365 a § 369 ods. 1 Obch. zák., ako aj ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu) a to počnúc odo dňa nasledujúceho po vyčíslení pohľadávky t.j. od 22.03.2013 (do 21.03.2013 boli úroky z úveru a úroky z omeškania už vyčíslené a započítané do žalovanej sumy) tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd uvádza, že zo zmluvy o úvere nevyplýva, že by si účastníci dohodli úrok z omeškania vo výške 8 % ročne (odkaz vo všeobecných obchodných podmienkach , že úrok z omeškania je určený bankou zverejnením súd nepovažoval za dohodu o úroku z omeškania), pričom žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8 % ročne, hoci k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 22.03.2013 bola sadzba ECB vo výške 0,75 % , ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov, by predstavovala úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne. Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške, súd mu priznal úrok z omeškania v uplatnenej výške.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, uplatňovanú náhradu trov konania, pričom ide o sumu 74,50 eur za zaplatený súdny poplatok (iné trovy) a sumu 458,35 eur trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v súlade s § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a c/, § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Konkrétne ide o odmenu po 71,37 eur za 3 hlavné úkony (prevzatie veci, podanie žaloby a účasť na pojednávaní) + 3 krát prináležiaca paušalizovaná náhrada po 7,81 eur, cestovné náhrady 66,36 eur (použitie auta na cestu na pojednávanie z Košíc do Rimavskej Soboty a späť pri vzdialenosti 2 x 125 km, sume základnej náhrady 0,183 eur, priemernej spotrebe 6 l/100 km a cene pohonných látok 1,374 eur) a 78,06 eur náhrady za stratu času (6 polhodín po 13,01 eur), spolu 381,96 eur + 76,39 eur ako 20 % DPH.

Zaplatenie trov právnenému zástupcovi žalobcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Preto podľa ust. § 497 a nasl. Obch. zák. a uzavretej zmluvy o úvere zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 565,97 eur aj s dohodnutými úrokmi z úveru a úrokmi z omeškania podľa § 365 a § 369 ods. 1 Obch. zák., ako aj ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu) a to počnúc odo dňa nasledujúceho po vyčíslení pohľadávky t.j od 22.03.2013 (do 21.03.2013 boli úroky z úveru a úroky z omeškania už vyčíslené a započítané do žalovanej sumy) tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.