

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200161
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313200161.7

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej B. Q., nar. XX.X.XXXX, mal. Z. Q., nar. X.XX.XXXX a mal. F. Q., nar. XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, za účasti rodičov F. Q., trvale bytom Ž. XXX/XX, N. I. H., t.č. X. I. H. XXX a M. Q., trvale bytom I. M. XX, K., zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Kukorelliho 1505/52, Humenné o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa svojím návrhom podaným dňa 3.1.2013 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P 43/2012 zo dňa 21.3.2012 a zvýšil výživné pre maloletú B. Q., nar. 28.4.1997 na sumu 200 eur mesačne, pre maloletú Bianku Gnipovú, nar. 6.10.2000 na sumu 100 eur mesačne a pre maloletého F. Q., nar. 14.4.2002 na sumu 100 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 2/2013 zo dňa 18.10.2013 súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a nepriznal účastníkom konania náhradu trov konania.

Na pojednávaní dňa 6.3.2013 otec maloletých detí podal návrh na zníženie výživného pre maloleté deti na sumu 26,65 eur na jedno dieťa. V hore uvedenom rozsudku však súd o návrhu otca na zníženie výživného nerozhodol.

Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 6.3.2013 podal návrh a zníženie výživného pre maloleté deti na sumu 26,65 eur mesačne na každé dieťa. Vo svojej výpovedi uviedol, že je od 29.1.2013 nezamestnaný a evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy pracoval v SBS v Bratislave a ukončil pracovný pomer z dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov na platenie ubytovania. V tom čase býval v spoločnej domácnosti s priateľkou a ich spoločným synom B. Q., nar. 13.6.2011, pričom priateľka poberal rodičovský príspevok a hradila všetky náklady, pretože otec maloletých detí nemal žiadny príjem. Mal dlh a to voči spoločnosti Quatro vo výške 3 192 eur a vo výške 3 890 eur a voči spoločnosti Homecredit vo výške 1 120 eur, voči zdravotnej poisťovni vo výške 2 097 eur a dlh na výživnom vo výške 600 eur. Posledné tri mesiace poberal sociálnu dávku vo výške 62,50 eur a momentálne žije u rodičov v X. I. H., ktorí ho živia.

Na pojednávaní dňa 21.05.2013 matka uviedla, že v súčasnosti pracuje v Rakúsku v 3 - týždňových turnusoch s príjmom vo výške 900,- Eur mesačne. Býva v podnájme, kde sú mesačné náklady vo výške 500,- eur. Okrem toho spláca úver za byt po 54,- eur mesačne, celková výška úveru je ešte 3000,- eur. Platí poisťky pre každé dieťa po 18,- eur mesačne. Maloletá Z. navštevuje historický krúžok v rámci školy, kde sa platí 2 eurá mesačne a mal. F. navštevuje florbal s poplatkom 2 eurá mesačne a futbal, kde sa platí 10,- eur mesačne a taktiež chodí na obedy, za ktoré uhrádza 25,- eur mesačne. Uviedla,

že mal. Z. bola na školský výlet, ktorý stál 40,- eur, plus jej musela dať urobiť pas za 26,- eur, pretože išli do Poľska, plus 20,- eur vreckové. Mal. B. chodí na hotelovú školu, preto potrebuje kvôli práci biele blúzky a dávala si šiť dve čierne sukne každú po 20,- eur. Na pojednávaní dňa 27.09.2013 právna zástupkyňa matky uviedla, že matka zvažuje podať návrh na striedavú osobnú starostlivosť u mal. F., pretože je nezávladnuteľný a aj na odporúčanie školy potrebuje určitý prístup a záujem aj zo strany otca. Mal. F. navštevuje tanečný krúžok, kde je poplatok 18,- eur za tri mesiace a mal. Z. chodí na spev a varhany na základnej umeleckej škole, kde je takisto poplatok 18,- eur za tri mesiace.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 17.04.2013 uviedla, že jediným dôvodom, pre ktorý bol ukončený pracovný pomer zo strany otca u posledného zamestnávateľa bola skutočnosť, že jeho družka otehotnela a po narodení dieťaťa nemohla pracovať a odporca nebol schopný zo svojho príjmu zabezpečiť platenie nájmu v Bratislave. Dňa 13.6.2011 sa im narodil syn B. Q.. Za mesiac marec odpracoval iba dva dni a jeho príjem bol vo výške 15,10 eur. Predložila súdu list vlastníctva, z ktorého vyplýva, že rodičia maloletých detí sú naďalej podielovými spoluvlastníkmi bytu, takže matka môže bývať v tomto byte, otec jej v tomto nebráni a nemusí bývať v podnájme, kde má mesačné náklady okolo 500,- eur. Taktiež nie je pravdou tvrdenie matky, že otec od rozhodnutia súdu neprispieva na výživu detí. Za posledný rok bolo uhradených 9 mesiacov a má neuhradené výživné za 3 mesiace. Dňa 09.09.2013 otec uzavrel pracovnú zmluvu so súkromným podnikateľom L. O. K., pričom príjem otca z tohto pracovného pomeru predstavuje sumu 140,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/186/2013 zo dňa 16.08.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. B. Q. sumou 30,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že navrhuje zvýšiť výživné pre mal. deti zo strany otca, výšku výživného ponecháva na zvážení súdu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 64 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 166 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o jeho predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku rozhodne súd do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobné ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/43/2012 zo dňa 21.03.2012 bolo ich manželstvo rozvedené, mal. B., mal. Z. a mal. F. boli na čas po rozvedení manželstva zverení do osobnej

starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol.

V čase posledného súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti žil otec v Anglicku u svojich rodičov, bol nezamestnaný a hľadal si prácu. Podľa vyjadrenia jeho právnej zástupkyne na pojednávaní v rozvodovej veci dňa 21.03.2012 otec nemal v tom čase žiadny príjem.

Matka v tom čase pracovala brigádne v Rakúsku ako opatrovatelka s čistým príjmom podľa jej vyjadrenia vo výške 450,- eur mesačne.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 11.02.2013 bol otec dňom 29.01.2013 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dňa 10.09.2012 uzavrel dohodu o pracovnej činnosti s RNDr. O. K., Csc. a podľa potvrdenia o príjme zo dňa 28.02.2013 dosiahol v mesiacoch september 2012 až január 2013 čistú mzdu vo výške 0,- eur. V mesiaci 04/2013 mal čistú mzdu vo výške 15,73 eur. Dňa 09.09.2013 uzavrel s týmto zamestnávateľom pracovnú zmluvu ako pomocný robotník. Podľa vyjadrenia jeho právnej zástupkyne má príjem z tohto pracovného pomeru vo výške 140,- eur mesačne.

Z vyjadrenia matky súd zistil, že v súčasnosti pracuje v Rakúsku v 3 - týždňových turnusoch s príjmom vo výške 900,- Eur mesačne.

Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom zo strany otca pre maloleté deti uplynulo krátke časové obdobie jeden a pol roka. V rozvode konaní sa rodičia na výške výživného zo strany otca pre mal. deti dohodli, hoci dohodnutá výška výživného po 50,- eur mesačne zo strany otca pre každé dieťa už vtedy nezodpovedala jeho reálnym možnostiam, keďže bol v tom čase nezamestnaný a nemal žiadny príjem. Od toho času sa výraznejším spôsobom zmenili pomery len u mal. B., ktorá začala študovať na strednej škole, s čím sú spojené aj vyššie náklady, u mal. Z. a mal. F. k podstatnejšej zmene v pomeroch nedošlo, obaja naďalej navštevujú základnú školu. Otec maloletých detí podal návrh na zníženie výživného pričom v priebehu konania žil najprv v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a maloletým synom a neskôr u rodičov. Najprv mu finančné prostriedky zabezpečovala priateľka a potom rodičia. Od poslednej úpravy výživného v podstate na strane otca maloletých detí došlo iba k tej zmene, že mu pribudla vyživovacia povinnosť voči maloletému B. Q., kde rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 186/2013 zo dňa 16.8.2013 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30 eur mesačne. Jeho terajší príjem je vo výške 140 eur mesačne. Aj v čase poslednej úpravy výživného nebol zamestnaný a nemal žiadny príjem, napriek tomu došlo k dohode rodičov o výške výživného 50 eur na jedno dieťa. Zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí vzhľadom na skutočnosť, že každoročne rastú náklady na ich výživu a na uspokojenie ich základných potrieb. Pre zabezpečenie všetkých potrieb maloletých detí sa matka zamestnala v zahraničí a je teda aj povinnosť otca podieľať sa výživ maloletých detí. Preto súd návrh na zníženie výživného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.