

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200979
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200979.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX/XX, XXX XX D. E. F. zastúpený JUDr. Danielom Tarbajom, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o primerané finančné zadost'učinenie, takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.5.2023 domáhal proti žalovanému zaplatenia primeraného finančného zadost'učinenia v sume 833,07 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/652/2020 bol úspešný ako žalovaný v postavení spotrebiteľa. Terajší žalovaný (vtedajší žalobca) si v pôvodnom konaní uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 1331,39 eur s príslušenstvom zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4506066021 zo dňa 11.06.2015. Okresný súd Banská Bystrica návrhu žalovaného vyhovel a vydal platobný rozkaz sp. zn. 19Up/652/2020 zo dňa 21.04.2020. Po podaní vecne odôvodneného odporu, upomínací súd upovedomením zo dňa 24.09.2020 konanie zastavil z dôvodu, že žalovaný nepodal návrh na pokračovanie v konaní. Poukázal na ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Za primeranú výšku finančného zadost'učinenia považoval žalobca sumu vo výške 833,07 eur, čo predstavuje 50 % zo sumy, ktorú by bol musel uhradiť, ak by sa v konaní nebránil (t.j. istina 1331,39 eur + trovy konania 334,75 eur, pretože vo veciach, v ktorých je predmetom konania finančná čiastka, je jediným objektívnym kritériom rozhodujúcim pre určenie výšky primeraného finančného zadost'učinenia suma, o ktorú sa dodávateľ na úkor spotrebiteľa obohatil alebo sa chcel obohatiť.

3. Na tunajšom súde je vedené medzi tými istými stranami sporu konanie pod sp. zn. 11Csp/73/2022, v ktorom sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia primeraného finančného zadost'učinenia v sume 1331,39 eur a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/652/2020, bol ako žalovaný v postavení spotrebiteľa úspešný. V pôvodnom upomínacom konaní od neho terajší žalovaný požadoval zaplatiť sumu 1 331,39 eur s príslušenstvom z titulu vydaného platobného rozkazu, sp. zn. 19Up/652/2020, z 21.04.2020. Proti platobnému rozkazu podal žalobca odpor z 30.04.2020, v ktorom namietal porušenie právnych noriem spotrebiteľského práva, najmä ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. V úverovej zmluve absentovali zákonom požadované náležitosti, ktoré bližšie špecifikoval v podanom odpore, v dôsledku čoho je úver podľa § 11 ods, 1 písm. b/ bezúročný a bezpoplatkov. Na základe podaného odporu Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vedenom pod sp. zn. 19Up/652/2020

upovedomením z 24.09.2020 konanie zastavil. Poukázal na ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže je spotrebiteľom, ktorý úspešne uplatnil porušenie svojho práva na súde a bola tým splnená hypotéza vyššie citovanej právnej normy, finančné zadosťučinenie požaduje vo výške 1331,39 eur, čo predstavuje sumu o ktorú sa chcel žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatiť. Ako spotrebiteľ si uplatňuje satisfakciu za porušenie svojich spotrebiteľských práv. Svoje práva musel brániť v pôvodnom konaní.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Súdne konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 156 CSP). Začatie konania bráni tomu, aby na súde (ktoromkoľvek) prebiehalo konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej veci, t.j. konanie o tom istom spore. V prípade, ak by nastala uvedená skutočnosť (tzv. litispendencia), súdu zákon ukladá povinnosť konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaviť.

7. Keďže na tunajšom súde pod sp. zn. 11Csp/73/2022 sa vedie konanie o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, ktorého sa žalobca od žalovaného domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4506066021 zo dňa 11.6.2015 a na základe tých skutočností, že z predmetnej zmluvy si uplatňoval nárok žalovaný v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 19Up/652/2020, v ktorom konaní bol žalobca úspešný, v prejednávanom prípade sa jedná o totožný nárok a vo veci tak veci existuje prekážka litispendencie.

8. Konanie vo veci sp.zn. 11Csp/73/2022 sa na súde začalo dňa 12.8.2022 pričom konanie v prejednávanom prípade sp.zn. 5Csp/47/2023 dňa 11.5.2023.

9. Nakoľko ide o konania týkajúce sa tých istých strán, rovnakého predmetu konania (totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu) a rovnakých skutkových okolností, z ktorých sa odvodzuje uplatnený nárok, súdu postupujúc v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona neostávalo iné, ako zastaviť neskôr začaté konanie.

10. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je daná len v prípade totožnosti nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja, teda totožnosť predmetu konania je daná len vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. len v prípade, ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (porovnaj uznesenie Krajského súdu v banskej Bystrici sp.zn. 14Co/153/2017 z 6.6.2017)

11. V konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/47/2023 nastala prekážka skôr začatej veci. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd odstrániť z úradnej povinnosti, teda musí zastaviť konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Žaloba vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 11Csp/73/2022 je založená na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode ako v prejednávannej veci, pričom žalobca v oboch prípadoch odvodzuje svoj nárok na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 zákona ochrane spotrebiteľa vyplývajúci z tej istej zmluvy, ktorého vznik odvoduje od tých istých skutkových okolností (úspech v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 19Up/652/2020).

12. Vo veci sp.zn.11Csp/73/2022 sa žalobca žalobou žalobou rovnakého nároku ako v prejednávannej veci. O tejto žalobe je súd povinný ďalej konať vo veci sp.zn. 11Csp/73/2022.

13. Keďže žaloba o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vedená pod spisovou značkou 5Csp/47/2023 bola podaná neskôr ako žaloba vo veci sp.zn. 11Csp/73/2022, súd konanie o neskôr podanej žalobe zastavil.

14. V konaní o predmete tohto konania sa bude na tunajšom súde pokračovať vo veci sp.zn. 11Csp/73/2022.

15. Súdny poplatok bude žalobcom vrátený samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Na strane žalobcu existuje procesné zavinenie napríklad vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu hoci existovala prekážka res iudicate alebo prekážka litispendencie (obdobný názor napríklad rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 13Co/237/2013 zo dňa 17. 12. 2013).

19. V danom prípade žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, žalovanému tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania.

20. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, nebola mu doručená žaloba a súd s ním ako so stranou sporu doposiaľ nekonal, súd mu ani náhradu trov konania nepriznal, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.