

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312218202
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312218202.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa : Štátny fond rozvoja bývania, IČO : 31 749 542, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 8, zast. advokátom JUDr. Jozefom Bolješikom, IČO : 22 691 910, so sídlom Piešťany, Radlinského 50, proti odporcovi : 1./ O. P., E.. XX.X.XXXX, I. S., E. XX/XX, X./ I. P., E.. XX.XX.XXXX, I. S., E. XX/XX, X./ C. A., E.. XX.X.XXXX, E. I. S., P. XXXX/X, X./ G. P., E.. XX.X.XXXX, I. S., K. XXXX/X, o zaplatenie 5 009,12 Eur so prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú spoločne a nerozdielne a odporcovia v 3/ a 4/ rade každý samostatne povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 851,05 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 895,42 Eur od 24.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedného z odporcov v 1/ a 2/ rade zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú spoločne a nerozdielne a odporcovia v 3/ a 4/ rade každý samostatne povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1 107,65 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedného z odporcov v 1/ a 2/ rade, zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.8.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu v 1. a v 2.rade, spoločne a nerozdielne, a odporcu v 3. a 4.rade, každého samostatne, k zaplateniu istiny vo výške 5 009,12 Eur, nesplatených zmluvných úrokov vo výške 290,99 Eur (vyčíslené ku dňu 23.7.2012), zmluvnú pokutu vo výške 530,01 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 24.7.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX s odporcami uzatvoril Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru Č.. XXX/XXXX/XXXX, na základe ktorej poskytol odporcom podporu vo výške 6 970,72 Eur a nenávratný príspevok vo výške 2 091,21 Eur. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy sa odporcovia zaviazali splatiť celý úver so základnou úrokovou sadzbou vo výške 3,0 %, a to formou 359 splátok vo výške 29,40 Eur a poslednej 360 splátky vo výške 21,87 Eur. Začiatok splácania sa určil v trvaní troch mesiacov od uzatvorenia zmluvy. Listom zo dňa 12.5.2005 bola odporcom zaslaná výzva - upomienka č. 5, kedy ku dňu 30.4.2005 mali odporcovia dlžobu za neuhradené splátky vo výške 313,68 Eur. Listom zo dňa 24.8.2006 bola odporcom zaslaná výzva - upomienka č. 7, kedy ku dňu 31.7.2006 mali odporcovia dlžobu za neuhradené splátky vo výške 345,05 Eur. Listom zo dňa 22.5.2012 navrhovateľ jednostranne odstúpil od predmetnej zmluvy z dôvodu opakovaného porušovania povinností zo strany odporcov. Ku dňu 23.7.2012 boli odporcovia v omeškaní so splácaním poskytnutého úveru vo výške nesplatenej istiny 5 009,12 Eur a nesplatených úrokov 290,99 Eur. Napriek vyššie uvedeným snahám navrhovateľa odporcovia na zaslané výzvy nereagovali a dlžnú sumu spolu s príslušenstvom (zmluvný úrok + zmluvná pokuta vo výške 530,01 Eur uplatnená v zmysle čl. VIII ods. 8.4. zmluvy o poskytnutí podpory) do dňa spísania návrhu na začatie konania neuhradili.

Preto sa navrhovateľ obrátil na tunajší súd, pričom prostredníctvom podaného návrhu si okrem vyššie uvedenej dlžnej istiny vo výške 5 009,12 Eur, nesplatených zmluvných úrokov vo výške 290,99 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 530,01 Eur, uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške, t.j. 8,75 % ročne od 24.7.2012, nakoľko odporcovia sa neplnením svojich záväzkov dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/1554/2012-20 zo dňa 2.10.2012, voči ktorému odporca v 1. a v 2.rade podal včas a s odôvodnením odpor, čím zo zákona došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu v celom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie. Pri doručovaní vyššie uvedenej platobného rozkazu súd zistil, že odporca v 3.rade sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom adresu jeho aktuálneho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, a to aj napriek vykonanému šetreniu. Preto súd uznesením č.k. 15C/175/2013-67 zo dňa 17.7.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovia v 3.rade sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Vo veci bolo následne nariadené pojednávanie, a to na deň 3.12.2013. V podanom odpore odporca v 1. a v 2.rade uviedol, že z finančných dôvodov si nemohol plniť svoju povinnosť splácať uvedený dlh. Nakoľko však toho času sa jeho finančná situácia zlepšila, je schopný pokračovať v plnení svojich záväzkov voči navrhovateľovi. Na záver svojho podania odporca v 1. a v 2.rade uviedol, že v mesiaci jún bola splátka uhradená. Podaný odpor bol zaslaný na vyjadrenie navrhovateľovi, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 21.10.2013 uviedol, že podaný odpor považuje za neodôvodnený, nakoľko odporca v 1. a v 2.rade v ňom neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by uplatnený nárok spochybňovali, len uviedli právne bezvýznamné skutočnosti o ich finančnej situácii.

Na pojednávanie konané dňa 3.12.2013 sa osobne dostavil právny zástupca navrhovateľa a odporca v 1. a v 2.rade. Odporca v 3.rade sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané uložením v súdnom spise, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil. Odporca v 4.rade sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil. Po otvorení pojednávania pred súd predstúpil právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že medzičasom došlo zo strany odporcov k čiastočnému plneniu žalovanej čiastky, a preto žiada, aby odporca v 1./ a 2./ rade, spoločne a nerozdielne, a odporca v 3./ a 4./ rade každý samostatne, boli zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 851,05 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 895,42 Eur od 24.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedného z odporcov v 1/ a 2/ rade zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia. Následne pred súd predstúpil odporca v 1. a v 2.rade, ktorý uviedol, že žalovanú čiastku je ochotný zaplatiť, a to formou pravidelných splátok.

Súd vo veci okrem vyššie uvedených výpovedí, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Zmluva o poskytnutí podpory Č.. XXX/XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, výzva - upomienka č. 5 zo dňa 12.5.2005, výzva - upomienka č. 7 zo dňa 24.8.2006, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 22.5.2012, Oznámenie zo dňa 24.7.2012, odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 24.6.2013, vyjadrenie sa k odporu doručené tunajšiemu súdu dňa 23.10.2013, ako s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci :

Navrhovateľ uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom v 1. a v 2.rade Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXXX/XXXX, na základe ktorej poskytol odporcovia v 1. a v 2.rade podporu vo forme úveru vo výške 6 970,72 Eur (210 000,- Sk) pri základnej úrokovej sadzbe vo výške 3 % s lehotou splatnosti 30 rokov a nenávratný príspevok vo výške 2 091,21 Eur (63 000,- Sk). Účelom, na ktorý boli odporcovia v 1. a v 2.rade vyššie uvedené peňažné prostriedky poskytnuté, bola výstavba bytu. Odporca v 3. a v 4.rade v danej zmluve vystupujú ako ručiteľia, ktorých povinnosťou je plniť záväzok odporcu v 1. a v 2.rade, v prípade, ak si ho nebude plniť riadne on. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy sa odporca v 1. a v 2.rade zaviazal splatiť celý úver so základnou úrokovou sadzbou vo výške 3,0 %, a to formou 359 mesačných splátok vo výške 29,40 Eur (886,- Sk) a poslednej 360 mesačnej splátky vo výške 21,87 Eur (659,- Sk). Začiatok splácania poskytnutého úveru sa určil 3 mesiace po nadobudnutí právoplatnosti zmluvy. Dojednané mesačné splátky bol odporca v 1. a v 2.rade povinný uhrádzať vždy do 15.teho kalendárneho dňa nasledujúceho mesiaca. Nakoľko však odporca v 1. a v 2.rade (a ani odporca v 3. a v 4.rade ako ručiteľ) si svoju povinnosť riadne neplnil, a to aj napriek viacerým upomienkam a výzvam zo strany navrhovateľa, tento listom zo dňa 22.5.2005 jednostranne odstúpil od vyššie uvedenej zmluvy, a to z dôvodu opakovaného porušovania povinností zo strany odporcov ako aj ich ručiteľov a

vyzval ich na úhradu dlžnej sumy. Nakoľko k celkovej úhrade nedošlo, navrhovateľ sa obrátil na tunajší súd a prostredníctvom podaného návrhu si okrem dlžnej nesplatennej istiny a zmluvného úroku, uplatnil aj zmluvnú pokutu dojednanú v čl. VIII ods. 8.4. Zmluvy o poskytnutí podpory.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V súlade s čl. VIII ods. 8.2. Zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 26.6.1998, oneskorená úhrada pravidelnej mesačnej splátky sa považuje za neoprávnené použitie prostriedkov fondu.

V súlade s čl. VIII ods. 8.3. Zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 26.6.1998, navrhovateľ je oprávnený zvýšiť úrokovú sadzbu o 0,5 % pre celú nesplatenú časť podpory ak dlžník mešká so zaplateným troch splátok po sebe nasledujúcich alebo po doručení výzvy.

V súlade s čl. VIII ods. 8.4. Zmluvy o poskytnutí podpory zo dňa 26.6.1998, ak je dlžník v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek splátky po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov, má veriteľ právo na okamžité vrátenie celého zostatku úveru a má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % z celej dlžnej sumy, t.j. súčtu zostatku a úroku.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa ods.2 cit. ustanovenia, ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (účinným a platným od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 24.7.2012 bola vo výške 0,75 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom v 1. až v 4.rade vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru, na základe ktorej boli odporcovi v 1. až v 2.rade poskytnuté peňažné prostriedky a odporca v 1. až v 2.rade bol povinný poskytnúť peňažné prostriedky navrhovateľovi prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vrátiť (odporcovi v 3. a v 4.rade povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky plynula z ručiteľského záväzku). Nakoľko odporca v 1. až v 4.rade si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh, ktorý navrhovateľovi avšak neuhradil, a to ani na základe výziev a upomienok zasielaných mu zo strany navrhovateľa. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcu v 1. až v 4.rade zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, a to spôsobom uvedeným vo výroku daného rozhodnutia, nakoľko odporca v 1. až v 4.rade po zosplatení celého dlhu navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradil. Pri výške istiny, k zaplateniu ktorej bol odporca v 1. až v 4.rade zaviazaný súd vzal do úvahy aj vyjadrenie navrhovateľa na pojednávaní v danej veci konanom dňa 3.12.2013, kde bola požadovaná istina upravená o čiastočné úhrady, ku ktorým medzičasom došlo zo strany odporcu v 1. až v 4.rade. Pretože sa odporca v 1. až v 4.rade dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 1 107,65 Eur, pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia, spočívajúcich v štyroch úkonoch právnej služby / príprava a prevzatie veci, návrh na začatie konania, vyjadrenie sa k podanému odporu zo dňa 21.10.2013, účasť na pojednávaní dňa 3.12.2013 / á 200,85 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2012 á 7,63 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, v náhrade cestovných výdavkov a náhrade za použitie osobného motorového vozidla v celkovej výške 36,72 Eur (pracovná cesta - účasť na pojednávaní dňa 3.12.2013 bola vykonaná osobným motorovým vozidlom zn. VOLVO XC90, na trase Piešťany - Galanta a späť, t.j. 120 km pri náhrade za každý km jazdy vo výške 0,183 Eur, cene za pohonné hmoty 1,363 Eur/l a priemernej spotrebe 9,0 l/100 km), v náhrade za stratu času stráveného na pojednávaní konanom dňa 3.12.2013 o rozsahu 2 hod = 4 pol hodiny (jedna polhodina á 13,01 Eur) = 52,04 Eur, DPH vo výške 20 % zo všetkých zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 1 107,65 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu v 1. až v 4.rade na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne . Odporca v 1. až v 4.rade si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.