

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/172/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711214063  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3711214063.6

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa VY a MY s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Rozkvet 2079/172, IČO: 44 164 165, právne zastúpeného JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom AK, Považská Bystrica, Železničná 90/12 proti odporkyni S.E. Š.E., R.. XX.XX.XXXX, D. N. D., N. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Tiborom Bickom, advokátom AK Považská Bystrica, Dukelská 972/7-3 o zaplatenie sumy 1.800,- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier uzavretý medzi účastníkmi tohto znenia:

Odporkyňa sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 1000,- Eur v pravidelných mesačných splátkach po 166,67 Eur, ktoré bude poukazovať navrhovateľovi pod následkom straty výhody splátok do posledného dňa toho, ktorého mesiaca, keď prvá splátka sa stane zročná dňa 31. I. 2014.

Odporkyňa sa z a v ä z u j e nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 108,- Eur v lehote do 31. I. 2014.

Upravuje sa Daňový úrad Trenčín, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok 108,- Eur, zaplatený na účet Okresného súdu Považská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1800 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1800 Eur od 14.02.2010 do zaplatenia. Uviedol, že navrhovateľ je právnická osoba s predmetom činnosti okrem iného sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností (realitná činnosť). Odporkyňa bola záujemkyňou o kúpu nehnuteľnosti - bytu č. 12 vo vchode 9 na 3. poschodí bytového domu súp. č. 981 na parc. KN-C 2465/7, k.ú. N. D. a spoluvlastníckeho podielu 6166/458326 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku parc. KN-C 2465/7 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 1347 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. N. D.. Účastníci uzatvorili sprostredkovateľskú zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporkyni obstaráť za odmenu uzavretie zmluvy s vlastníkom nehnuteľnosti. Pre prípad, že odporkyňa uzatvorí zmluvu s vlastníkom nehnuteľnosti bez súhlasu navrhovateľa, zaviazala sa odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1800 eur. Za účelom obstarania uzavretia kúpnej zmluvy s vlastníkom nehnuteľnosti navrhovateľ spolupôsobil pri prerokúvaní veci a pre odporkyňu vykonal ohliadku nehnuteľnosti. Na základe kúpnej zmluvy V 3075/10 sa odporkyňa stala výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, čím došlo k porušeniu podmienok dohodnutých s navrhovateľom. Kúpnu zmluvu V 3075/10 odporkyňa uzatvorila bez súhlasu navrhovateľa, čím navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1800 eur. Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 09.02.2011 vyzval odporkyňu na zaplatenie zmluvnej pokuty, odporkyňa na výzvu súdu reagovala prostredníctvom právneho zástupcu odpoveďou zo dňa 22.02.2011,

pričom zmluvnú pokutu odmietla uhradiť z dôvodu, že medzi navrhovateľom a vtedajším vlastníkom nehnuteľnosti nebola uzavretá zmluva. Poukázal na skutočnosť, že odporkyňa bola o podmienkach spolupráce s navrhovateľom riadne oboznámená, bola si vedomá, že ak kúpnu zmluvu uzatvorí bez súhlasu navrhovateľa, hrozí jej pokuta a že v prípade, ak by vlastníkom nehnuteľností nesúhlasil so sprostredkovateľskou činnosťou navrhovateľa, tak by neumožnil ani vykonať ohliadku bytu.

V priebehu konania účastníci uzavreli na pojednávaní dňa 3. 12. 2013 zmier, v rámci ktorého sa odporkyňa zaviazala k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1000,- Eur v pravidelných mesačných splátkach po 166,67 Eur s tým, že navrhovateľovi bude uvedené splátky poukazovať pod následkom straty výhody splátok do posledného dňa toho, ktorého mesiaca, keď prvá splátka sa stane zročná dňa 31. 1. 2014. Odporkyňa sa v rámci uzavretého zmieru súčasne zaviazala k povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 108,- Eur v lehote do 31. 1. 2014.

Súd preskúmal medzi účastníkmi uzavretý zmier a keď zistil, že tento nie je v rozpore s právnymi predpismi, za použitia § 99 ods. 2 O.s.p. ho schválil.

Keďže sa konanie skončilo schválením súdneho zmieru po začatí pojednávania vo veci samej, súd podľa § 11 ods. 7 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch upravil daňový úrad, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi 50% zo zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu na začatie konania a 50% zo zaplateného súdneho poplatku z podaného odvolania proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28. 2. 2012 č.k. 7C 172/2011-27, čo predstavuje celkovo sumu 108,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.