

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1065/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201010
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6113201010.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi: C. V., nar. XX. XX. XXXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Tatianou Šimovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 50,70 €, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 13.11. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/158/2013-53 zo dňa 23. 10. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol odporca zaviazaný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 36,03 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 19,53 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, potvrdzuje.

Výrok rozsudku vo veci samej, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, zostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Odporca bol tiež zaviazaný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 36,03 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 19,53 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozsudok okresný súd odôvodnil najmä: „Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa, na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Na základe uvedeného mu zmysle § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. vznikla povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 Eur a prirážku vo výške 50 Eur. Keďže odporca vzniknutú pohľadávku doposiaľ neuhradil, súd mu rozsudkom uložil povinnosť uhradiť ju.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporca je povinný nahradiť ich navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur, ktoré pozostávali z troch úkonov právnej služby (prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, písomné podanie na súd) za jeden úkon 16,60 Eur + režijný paušál 3 x 7,81 Eur + 20% DPH. Súd však náhradu trov za úkon právnej služby - pokus o zmier navrhovateľovi nepriznal, nakoľko ho nepovažoval za potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa. Tento úkon nebol vykonaný v konaní pred súdom, ale pred jeho začatím a takýto úkon nie je ani podmienkou na uplatnenie práva na súde.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške ani pokiaľ ide o zvyšné dva úkony právnej pomoci (58,58 Eur), ale ich náhradu znížil podľa § 150 ods. 2 OSP na jednu tretinu. Postupoval tak z dôvodu, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony (vo výške 58,15 Eur vrátane režijného paušálu a DPH) sú vyššie ako žalovaná istina 50,70 Eur. Navyše v danom prípade sa jedná o tzv. formulárovú žalobu, v ktorej sa mení len odporca, dopravný prostriedok a dátum, kedy došlo k porušeniu zákonných povinností cestujúceho (odporcu). Ide teda o právne a administratívne nenáročné opakované zastupovanie v konaní v obdobných sporoch. Súd na základe uvedeného považoval za primerané a zodpovedajúce účelu právneho zastúpenia v prejednávanej veci trovy vo výške 36,03 Eur (súdny poplatok 16,50 Eur + 19,53 Eur ako tretina trov právneho zastúpenia).

Proti rozsudku čo do výroku o náhrade trov konania podal navrhovateľ odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti rozhodnutia o trovách konania tak, že uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 87,88 € a to všetko do troch dní.

Navrhovateľ žiadal priznať aj trovy odvolacieho konania.

V odvolaní prezentuje názor, že súd prvého stupňa nesprávne rozhodol o primeranom znížení trov konania, poukazoval na rozhodnutia Krajského súdu Bratislava. Citoval uznesenia sp. zn. 7Co/32/2009 a sp. zn. 7Co/64/2009. Uviedol: „Aj v konaní, predmetom ktorého je drobný spor, musí súd vždy postupovať dôsledne podľa vyššie uvedených zásad, pretože ani v takýchto konaniach sa nezmenila rovnosť účastníkov konania (§ 1, § 18 OSP) a ústavné právo každého domáhať sa ochrany na súde a právo účastníka na spravodlivý proces (čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky). Nemožno preto nepriznať, resp. znížiť trovy konania, len preto, že ide o drobný spor, len s poukazom na ust. § 150 ods. 2 OSP. Takýmto svojím postupom, ktorým súd náležite neodôvodnil svoje rozhodnutie, resp. absentujú také argumenty, ktoré by mali pre rozhodnutie rozhodujúci význam, nepochybne odníma účastníkom konania možnosť konať pred súdom. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu SR (napr. II ÚS 6/2003, III ÚS 119/2003, III ÚS 74/2008) nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Navrhovateľ argumentoval, že súd sa nezaoberal výškou vzájomného pomeru výšky trov konania a trov právneho zastúpenia a istiny. Je nepochybné, že žiadne ustanovenie hmotných či procesných noriem, platných na území SR, neobmedzuje právo účastníka dať sa zastupovať v súdnom procese advokátom.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku v napadnutej časti a konštatuje správnosť jeho dôvodov.

Navrhovateľ do výroku o náhrade trov konania podal obsiahle zdôvodnené odvolanie. Cituje rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, poukazuje na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu SR, cituje tiež z odbornej literatúry.

Odvolateľ však opomenul uviesť, že podstatný dôvod na zníženie náhrady trov konania podľa ust. § 150 ods. 2 OSP okresný súd riadne uviedol. Týmto dôvodom bola skutočnosť, že išlo o podanie formulárovej žaloby.

Vo veci samej rozsudok okresného súdu odvolaním napadnutý nebol a preto tento zostal nedotknutý.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.