

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513206316
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513206316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: X.. N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X/B, V. proti odporcovi: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, V., zast. zástupkyňou T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, V., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zníženie výživného zamietla.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2013, sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného na odporcu, ktorý je jeho synom, zo sumy 149,37 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že súd v poslednom rozsudku neakceptoval vážne zmeny, ktoré nastali na jeho strane od poslednej úpravy výživného, ktoré považuje navrhovateľ za dôvod na zníženie výživného, a to pokles jeho príjmu a narodenie dcéry I.. Navrhovateľ zároveň uviedol, že sa zmenili pomery na strane matky odporcu, s ktorou odporca žije v spoločnej domácnosti a ktorá v čase vyhlásenia rozsudku poberala menší príjem ako v súčasnosti, ďalej vlastní motorové vozidlo ako aj trojizbový byt.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil a žiadal ho ako nedôvodný zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, zástupkyne odporcu ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Výživné navrhovateľa na odporcu v sume 149,37 eur mesačne bolo určené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 4P/132/2008 - 166 zo dňa 24.05.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/60/2010 - 183 zo dňa 25.08.2010.

V čase uvedenej úpravy bol odporca maloletý, študoval na gymnáziu, žil v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá v tom čase dosahovala priemerný mesačný príjem vo výške 865 eur a poberala prídavky na dve deti v sume 42,50 eur mesačne. Navrhovateľ v tom čase dosahoval priemerný mesačný príjem 1.036 eur. Navrhovateľ i matka odporcu mali v tom čase ďalšiu vyživovaciu povinnosť k spoločnému synovi U., nar. XX.XX.XXXX.

Naposledy bolo o výške výživného navrhovateľa na odporcu rozhodované v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/202/2010, v ktorom súd rozsudkom č.k. 3C/202/2010 - 326 zo dňa

23.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/546/2012 - 373 zo dňa 20.03.2013, zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako aj návrh odporcu na zvýšenie výživného. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2013.

V čase vyhlásenia predmetného rozsudku (3C/202/2010) navrhovateľ už mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bol nezamestnaný, žil v spoločnej domácnosti s priateľkou T.. Y. Z. v jej rodinnom dome, spoločne s ich dcérou I., nar. XX.XX.XXXX. Spoločne s priateľkou nehospodárili, na náklady spojené s vedením domácnosti jej prispieval 100 až 200 eur mesačne. Náklady na maloletú I. hradil spoločne so svojou priateľkou. Medzi výdavky na domácnosť, v ktorej žil navrhovateľ spolu s priateľkou Y. Z., patril poplatok za plyn vo výške 77 eur, poplatok za elektrickú energiu vo výške 61,43 eur. V roku 2011, daň z nehnuteľností, poplatok za psa vo výške 92,71 eur. Priemerný čistý mesačný príjem T.. Y. Z. v roku 2012 od januára do júla bol vo výške 3.069,86 eur. V čase uvedeného konania, bol odporca naposledy bol zamestnaný v spoločnosti Stofingstav, a to v období od 01.12.2011 do 31.08.2012, kde dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 584,48 eur. Pracovný pomer bol ukončený dohodou podľa § 60 Zákonníka práce. Rozhodnutím ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec č. XXXX/XXXXX/X/XBr zo dňa 31.10.2012 bola navrhovateľovi od 01.11.2012 priznaná dávka a príspevky v sume 62,50 eur mesačne a rozhodnutím ÚPSVaR Piešťany č.k. XXXX/XXXXXX/XVm zo dňa 13.09.2012 bol navrhovateľ zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Odporca v čase posledného rozhodovania bol rovnako ako teraz študentom Fakulty informatiky a informačných technológií STU v Bratislave. V súvislosti so štúdiom na vysokej škole platil ubytovanie na internáte vo výške 62,30 eur mesačne, zaplatil poplatok za pripojenie internetu vo výške 10 eur a platil pravidelný mesačný poplatok za používanie internetu vo výške 6,70 eur mesačne.

Mal zvýšené náklady v súvislosti s dochádzaním do Bratislavy (cesta z Bratislavy do Hlohovca a späť stojí 2 x 1,59 eur) v súvislosti s cestou mestskou hromadnou dopravou v rámci Bratislavy. Aj v tom čase odporca žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou a bratom U.. Náklady v domácnosti matky odporcu predstavovali poplatky za služby spojené s užívaním bytu vo výške 102,44 eur, plyn vo výške 5 eur, rozhlas a televízia 4,64 eur, elektrická energia 32,70 eur, káblová televízia 5,90 eur, telefón 10,32 eur, internet 15,60 eur, komunálny odpad 37,78 eur, poistenie domácnosti 24,30 eur ročne, daň z nehnuteľností 9,90 eur. Matka odporcu v tom čase poberala prídavky na deti vo výške 44,02 eur mesačne a jej priemerný čistý mesačný príjem matky predstavoval za obdobie január až jún 2012 sumu 956,53 eur.

Pokiaľ ide o súčasné pomery účastníkov, navrhovateľ dňa 01.04.2013 uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Maynet, s.r.o. Trnava, s dňom nástupu do práce 01.04.2013 na dobu neurčitú, s dohodnutou mzdou 337,70 eur. Podľa potvrdenia uvedeného zamestnávateľa za obdobie od 04/2013 do 09/2013 predstavovala priemerná čistá mzda navrhovateľa za uvedené obdobie sumu 292,48 eur. Pracovnou náplňou navrhovateľa je koordinácia tréningov, ide o spoločnosť, ktorá sa zaoberá okrem športovej činnosti aj reklamou a marketingom. Navrhovateľ má vyštudovaný prvý stupeň VŠ pedagogickej so zameraním na pedagogiku-psychológiu. Navrhovateľ naďalej žije v spoločnej domácnosti s priateľkou T.. Y. Z.P., ktorá je zamestnaná ako samostatný manažér s príjmom okolo 1.900 eur mesačne, majú dcéru I., nar. XX.XX.XXXX. Žijú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve priateľky. Malol. I. navštevuje MŠ v Hlohovci. Poplatky spojené so škôlkou ako aj s bývaním hradí navrhovateľ priateľka. S odporcom sa navrhovateľ nestretáva, uviedol, že odporca sa s ním odmieta stretávať, naposledy sa videli asi pred rokom. Navrhovateľ má, okrem odporcu a dcéry I. aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému U. J., nar. XX.XX.XXXX, a to v sume 90 eur mesačne Navrhovateľ uviedol, že vykonáva tréningovú činnosť pre HC Sporta Hlohovec, za čo nepoberá žiadnu odmenu.

Zástupkyňa odporcu (ktorá je jeho matkou) s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že o výživnom navrhovateľa na odporcu rozhodoval naposledy tunajší súd v konaní 3C/202/2010, kde bol návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietnutý a súčasné pomery sú podľa nej takmer identické s pomermi, ktoré boli v čase uvedeného rozhodovania. Odporca mal už v tom čase vyživovaciu povinnosť k dcére I., predtým mal príjem zo spoločnosti Koratex, kde bol pracovný pomer skončený dohodou.

Z predložených dokladov súd zistil, že odporca je v súčasnosti študentom X. ročníka denného bakalárskeho študijného programu počítačové a komunikačné systémy a siete na STU v Bratislave. V spoločnej domácnosti žije s matkou a mladším bratom U., ktorý navštevuje strednú školu. Výdavky

odporcu spojené so štúdiom predstavujú týždenný lístok HC - BA - HC v sume 11,90 eur, mesačné predplatné cestovného na MHD Bratislava 13,40 eur, školné v akademickom roku 2013/2014 je 66,70 eur mesačne.

Odporca v písomnom vyjadrení ďalej uviedol, že si zakúpil notebook za 975,80 eur, atramentovú tlačiareň v sume 110 eur, prenosný hard disk 78,75 eur, chladiacu podložku 33,20 eur, adaptér k notebooku 22,90 eur a podobne. Z predložených dokladov však vyplýva, že napr. notebook si odporca zakúpil 06.08.2010, atramentovú tlačiareň 08.08.2012, chladiacu podložku dňa 07.12.2011; uvedené náklady tak boli zohľadňované už v rámci predchádzajúceho rozhodovania o výživnom na odporcu.

Podľa predloženého dokladu platí matka odporcu za plyn, rozhlas a TV sumu 18,64 eur mesačne, poplatok do fondu opráv a za správu bytu v sume 107,37 eur, elektrinu v sume 32,41 eur mesačne, káblovú TV 6,11 eur mesačne, internet 15,60 eur mesačne.

Matka odporcu je zamestnaná, v zamestnaní dosiahla za obdobie od 01/2013 do 10/2013 priemerný čistý mesačný zárobok v sume 1.271,88 eur. Matka odporcu má tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému U. J., nar. XX.XX.XXXX. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že matka odporcu má od 07.10.2013 vydané živnostenské oprávnenie na vedenie účtovníctva.

Odporca bol v období od 04.03.2013 do 20.03.2013 v pracovnom pomere v spoločnosti Chriger, s.r.o., Bratislava, kde dosiahol čistú mzdu 320,32 eur.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec odporca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 06.02.2013 do 03.03.2013 a od 21.03.2013 do 31.08.2013. V uvedenom období nepoberal dávky v hmotnej núdzi s príspevkami, ani iné štátne sociálne dávky.

K uvedenému pracovnému pomeru odporcu v marci 2013 a evidencii na ÚPSVaR jeho zástupkyňa uviedla, že odporca mal prerušené štúdium z dôvodu zdravotných problémov, o čom predložila aj lekársku správu od T. P. I. zo dňa 06.12.2012 a 04.01.2013, v ktorej lekárka odporcovi, v dôsledku zdravotných problémov, odporučila odklad štúdia a zároveň mu bola predpísaná liečba.

Podľa § 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej len Zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej či druhej strane, t. j. oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Súd pri posúdení návrhu porovnal okolnosti dôležité pre posúdenie výživného, tak v čase predchádzajúceho resp. posledného rozhodovania o výživnom (3C/202/2010), ako aj v čase súčasného rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Súčasne súd skúmal aj skutočnosť, či sa niektorý z účastníkov bez vážneho dôvodu nevzdal výhodnejšieho zárobku resp. zamestnania a dospel k záveru, že na strane navrhovateľa táto podmienka splnená nie je.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného nie je dôvodný.

V porovnaní s predchádzajúcim rozhodovaním tunajšieho súdu o výške výživného (3C/202/2010), súd totiž na strane navrhovateľa nezistil žiadnu zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Navrhovateľ bol v čase predchádzajúceho rozhodovania nezamestnaný, pričom tunajší súd v právoplatnom rozsudku č.k. 3C/202/2010-326 dospel k záveru, že navrhovateľ sa vzdal sa výhodnejšieho zamestnania bez vážneho dôvodu, keď ukončil pracovný pomer (v spoločnosti KORATEX) dohodou.

Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, aj ďalší pracovný pomer navrhovateľa v spoločnosti STOFINGSTAV, s.r.o. bol ukončený dohodou dňa 31.08.2012, pričom v uvedenom zamestnaní dosahoval navrhovateľ priemerný čistý mesačný zárobok 584,48 eur. Aj skončenie uvedeného pracovného pomeru tunajší súd v ďalšom právoplatnom rozsudku č.k. 12P/178/2012-59 zo dňa 28.02.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/57/2013-73 kvalifikoval tak, že navrhovateľ sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania (v uvedenom konaní súd zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného na malol. U., nar. XX.XX.XXXX).

Obdobne vyživovaciu povinnosť k dcére I. mal navrhovateľ už v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom t.j. aj táto skutočnosť bola zohľadnená v rámci rozhodovania tunajšieho súdu v konaní 3C/202/2010.

Odporca je naďalej študentom denného štúdia na VŠ, v súčasnosti nemá žiadny príjem, preto je naďalej výživou odkázaný na svojich rodičov, a na tejto skutočnosti nič nemení ani jeho jednorazový príjem za mesiac marec 2013, nakoľko prerušenie štúdia bolo podmienené zdravotnými problémami odporcu, čo vyplýva aj z predloženej lekárskej správy.

Z vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, že na strane účastníkov konania nedošlo od posledného rozhodovania o výživnom k zmene pomerov odôvodňujúcich, v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa a preto jeho návrh zamietol.

Napokon skutočnosť, že na strane navrhovateľa nedošlo (v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím o výživnom na odporcu) k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, vyplýva podľa názoru súdu aj zo samotného odôvodnenia návrhu navrhovateľa, keď navrhovateľ v ňom uvádza, že súd v poslednom rozsudku neakceptoval vážne zmeny, ktoré nastali na jeho strane od poslednej úpravy výživného a ktoré považuje navrhovateľ za dôvod na zníženie výživného, a to pokles jeho príjmu a narodenie dcéry I..

V konaní úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trov nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo, pokiaľ sa oprávnené osoby tohto práva nevzdali.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový

stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).