

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221200329
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2221200329.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom: Pažitková 4, Bratislava, proti žalovanému: Š. S., E.. XX.XX.XXXX, I.: G. B. XXX/XX, Š. E. F., o zaplatenie 10,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/4/2021-74 zo dňa 15.12.2022 v časti výroku I., takto:

výrok I. rozsudku: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 0,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 € od 13.10.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

sa mení na správne znie: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 10,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 € od 13.10.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

V zostávajúcej časti sa rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/4/2021-74 zo dňa 15.12.2022 n e m e n í .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.01.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 10,- € s príslušenstvom.

2. Súd dňa 15.12.2022 rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 7C/4/2021-74, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 0,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 € od 13.10.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 € na účet súdu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia (výrok III.).

3. Súd štúdiom súdneho spisu zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v chybnom číselnom označení výšky priznanej pohľadávky.

4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Na základe uvedenej skutočnosti súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia odstránil zrejmu nesprávnosť ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia a opravu vykonal v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.