

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010552
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612010552.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.12.2013 takto

r o z h o d o l :

J. W., B.. XX.X.XXXX P. W.Š., X. W., D.. W. Č.. XXX/XX

je vinný

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona

preto že :

dňa 28. decembra 2011 o 23.40 hod. v Levoči na ulici Novoveská cesta vnikol do objektu bývalých Levočských strojární tak, že z prístavby administratívnej budov násilne vytlačil okno, vošiel dovnútra, na kanceláriách vylomil dvoje dverí a zobral notebook zn. Compaq NX6110 s príslušenstvom a taškou v hodnote 196,14 € ku škode N.. L. S. B.. XX.X.XXXX X. I. D.. Y..S. Č.. X a poškodením zariadenia spôsobil škodu v hodnote 196,26 € ku škode spoločnosti APP s.r.o. ul. Moldavská č. 4 Bratislava

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 /devätnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému J. W. trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp.zn. 1T 46/2013 zo dňa 5.6.2013 podľa § 212 ods. 3 za použitia § 42 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ n/, § 37 písm. m/ ako súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorým bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T 154/2012 zo dňa 2.5.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavných pojednávaniach zistil nasledujúci skutkový stav: Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. K veci vypovedal, že uvedeného dňa išiel osobným motorovým vozidlom z Novej Maše od Brezna do Košíc a niekde pred mestom Levoča sa mu pokazilo auto, ktoré potom odstaviť pri rýchlom občerstvení, kde boli nejakí chlapci, ktorí ho odviezli na autobusovú stanicu a keď zistil, že odtiaľ mu nič nejde, tak išiel hľadať vlakovú stanicu, pričom keď bol na parkovisku neďaleko autobusovej stanice, videl tam dve osoby, na ktoré zavolať aby počkali, pričom sa ich chcel spýtať kde vlaková stanica a jeden z nich sa otočil, druhý začal utekať a niečo zahodili, nevedel čo to je. Potom keď prišiel k miestu kde to bolo, bola tam taška v ktorej boli rukavice, baterka, nejaké papiere, taška bola otvorená a vonku bol aj notebook. On si dal potom tieto rukavice na ruky a to preto, lebo možno ho napadlo, že to môže byť ukradnuté a zdvihol tak notebook zo zeme, ktorý potom zapínal, ale nešlo ho zapnúť, tak ho dal do tašky a potom prezeral obsah tašky, medzitým však prišli policajti a predviedli ho na políciu a zistili, že notebook je kradnutý. On sám policajtov nevolal preto, lebo to nestihol, nakoľko asi za 10 sekúnd potom čo to našiel, tam prišli. Okrem dvoch ľudí ktorých videl, nikto iný tam nebol. Okrem toho vypovedal, že potom išiel s taškou prevesenou cez plece, notebook mal v ruke, chcel ho zapnúť a zistiť či je funkčný, pretože nebude brať to, čo nefunguje. Pokiaľ by bol pokazený, tak by ho vyhodil a ak by bol funkčný, tak by ho bol odniesol na políciu, ale nevedel ešte čo s ním urobiť. Potom keď prišla polícia, pýtali sa ho odkiaľ ide, čo má pri sebe, povedal že notebook a vyjadril sa, že ho kúpil, lebo sa bál aby ho zato, že niečo našiel a nevrátil, nestíhali. Potom však keď polícia zistila, že tento je ukradnutý, musel povedať pravdu, že ho nemohol kúpiť, keď ho niekto ukradol. V tom čase mal oblečenú tmavú bundu s kapucňou, ktorú nemal na hlave.

Poškodená N.. L. S. ako svedkyňa na pojednávaní vypovedala, že pracuje pre spoločnosť AGC s.r.o. Poprad, ktorá má prenajaté priestory od spoločnosti APP v budove, ktorá sa nachádza pešou chodzou asi 5 minút od autobusovej stanice v Levoči. O krádeži sa dozvedela keď bola kontaktovaná políciou kde jej bol predložený notebook, ktorý si nechala v kancelárii a nebol tam uložený v taške a žiadne veci v nej nemala. Notebook jej bol vrátený v nepoškodenom stave a neboli na ňom známky potom, že by bol spadol na zem. Potom keď sa za účasti polície zúčastnila ohliadky priestorov, zistila že vchodové dvere neboli vylomené ale okienko do kuchynky na prvom poschodí, pričom v tejto časti je napojená ďalšia budova, ktorou sa dá k okienku dostať. Dvere na jej kancelárii neboli porušené, pretože bol v nich kľúč. N.. Y. W., zástupca poškodenej strany APP s.r.o. Bratislava vypovedal, že priestory v ktorých došlo ku krádeži vlámaním, patria tejto spoločnosti, avšak boli prenajaté spoločnosti AGC. O vlámaní do budovy sa dozvedel od pani S. a dostavil sa tam ráno o 8.30 hod. a zistil, že dvojice dverí boli násilne otvorených a to na sekretariát a do zasadačky a to tým že boli poškodené v zámku po páčení, náhradu škody však nežiadal.

Bola prečítaná výpoveď svedka T. X. z prípravného konania zo dňa 26.1.2012, pretože sa dlhodobo zdržiava v cudzine na nezistenej adrese a tento vypovedal, že dňa 28.12.2011 okolo 23.40 hod. bol doma, keď začul bucht plechového oplatenia na objekte Levočských strojární, teda pripadalo mu to tak, akoby niekto preskakoval plot, preto sa pozrel von z okna a videl, že po chodníku pri oplatení ide nejaký muž, ktorý išiel smerom od vstupnej brány do podniku smerom na stanicu a v ruke niesol tmavú tašku, ktorá vyzerala ako taška od notebooku, pričom muža popísať nevie, pretože na ulici bolo slabé osvetlenie, ale myslí, že mal oblečenú tmavú bundu. Keďže počul predtým bucht a videl toho muža, myslel si že to nie je v poriadku, že došlo asi ku krádeži, preto zavolať na políciu a oznámil čo videl a viac sa o to nestaral.

Z potvrdenia o zaistení vecí OO PZ Levoča zo dňa 28.12.2011 vyplýva, že u J. W. boli zaistené veci v Levoči na autobusovej stanici a to - notebook zn. HP COMPAQ, akumulátor nabíjania, notebook taška čierno-zelenej farby, šroubovák sivo-červenej farby a čierno-sivé rukavice značky NAREX.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2012/214 zo dňa 17.2.2012 vyplýva, že na zaistenej stope č. 2 z vonkajšej strany sklenej výplne na okne v miestnosti kuchynky sa odrazil odtlačok päťprstovej pracovnej úpletov rukavice. Porovnaním tejto stopy s predloženou pravou rukavicou zn. NAREX bola zistená zhoda, na základe ktorej možno konštatovať, že stopa č. 2 mohla byť vytvorená pracovnými rukavicami zn. NAREX. Zo znaleckého posudku zo dňa 15.2.2012 skúmaním zaistených vecí vyplynulo, že - stopy č. 1 - vložková zadlabávacia zámka z dverí kancelárie a predmetu č. 3/- skrutkovač, že predložený skrutkovač môže pri použití vytvoriť stopy druhovo zhodné so stopami zaistenými na predloženej zadlabávacej zámke.

Odborným vyjadrením JHS s.r.o. Martin pod č. 19/2012 bola určená hodnota notebooku Compaq sumou 180,60 € a hodnota notebook tašky sumou 15,54 €, spolu 196,14 €. Výška spôsobenej škody na poškodených dvoch dverách, dvoch zámkov dverí a poškodenom plastovom okne predstavuje spolu hodnotu 196,26 €.

Zo zápisnice o hliadke miesta činu spracovanou OO PZ Levoča dňa 29.12.2011 je zrejme miesto spáchania skutku, rozsah poškodeného zariadenia v administratívnej budove a zaistená trasologická stopa označená číslom 2, zaistená na vonkajšej strane skla okna vedúceho na strechu prístavby. Súčasťou zápisnice o ohliadke je aj fotodokumentácia miesta činu.

Z Úradného záznamu zo dňa 29.12.2011 spísaného políciou OO PZ Levoča, okrem iného, vyplýva, že hliadka polície bola v čase o 23.41 hod. bola vyslaná stálou službou na preverenie anonymného oznámenia, hliadka to preverila a na autobusovej stanici zaregistrovala osobu, ktorá sa presúvala od objektu strojárni. Osoba bola stotožnená podľa predloženého občianskeho preukazu a jednalo sa o osobu J. W.G., ktorý mal pri sebe notebook tašku v ktorej sa nachádzal notebook, šroubovák, akumulátor nabíjania, pár rukavíc s nápisom Narex, a k notebooku sa vyjadril, že ho kúpil od neznámych chlapcov za 50 €, a túto osobu následne predviedli na oddelenie polície v Levoči.

Takto vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dôkazy ohľadom spáchania predmetného skutku nasvedčujú tomu, že skutok spáchal obžalovaný. Je nesporné, že obžalovaný bol pristihnutý políciou potom, čo polícii urobil oznámenie iný občan /svedok X./ o podozrení z krádeže a to na mieste nachádzajúcom sa neďaleko miesta budov, kde bolo vykonané vlámanie. U obžalovaného boli nájdené veci pochádzajúce z trestnej činnosti a to nielen odcudzené veci, ale aj ďalšie a to rukavice a šroubovák, ktoré použil pri spáchaní trestného činu a napokon predmetnou rukavicou bol zanechaný aj odtlačok zaistený na vonkajšej strane okna na budove ktorým páchatel vošiel a šroubovákom mohli byť zanechané stopy po páčení v zámku na dverách v priestoroch kde bolo vlámanie vykonané, čo vyplýva zo znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice. Jeho tvrdenie o tom, že videl dve osoby, na ktoré keď zakričal, zahodili na zem tašku a utkali preč, vyznieva nehodnoverne a je len snahou obžalovaného zbaviť sa tejto trestnej zodpovednosti. Je nelogická aj tá časť jeho obrany, že našiel na zemi tašku, ktorú mali zahodiť neznáme osoby, táto bola otvorená, na zemi bol notebook a v taške okrem iných vecí bol šroubovák, rukavice, baterka, ktoré veci prezeral potom, čo si dal na ruky predmetné rukavice, lebo ho napadlo, že to môže byť kradnuté, teda zrejme preto, aby sa tam nenašli odtlačky jeho rúk na ním odcudzených veciach a takýmto spôsobom s rukavicami na rukách potom manipuloval aj s notebookom, ako sa sám vyjadril, aby zistil, či je funkčný. Okolnosťou svedčiacou tomu, že to bol práve obžalovaný, ktorý sa dopustil uvedeného skutku je aj to, že zaistený odtlačok rukavice na vonkajšej strane okna na budove z ktorého bolo vlámanie, mohol byť vytvorený predmetnými rukavicami zaistenými u obžalovaného. Nanajvýš nehodnoverne vyznieva tvrdenie obžalovaného, že videl ísť dve osoby na ktoré keď zavolať, začali utekať a na zem hodili niečo, čo potom on našiel a zdvihol zo zeme, pretože sa nejednalo o objemné a ťažké veci, žeby nemohli tieto osoby utiecť aj s vecami, pretože im nehrozilo že budú niekým chytené a ani zo strany obžalovaného im to nehrozilo, pretože on za nimi neutekal. Aj týmto tvrdením sa javí obrana bola obžalovaného vymyslenou a tým aj spochybňujúcou preto aby jej súd mohol uveriť. K tomuto je potrebné poznamenať aj to, že práve všetky veci odcudzené z priestorov spoločnosti APP s.r.o. Bratislava patriace N.. S. boli u obžalovaného nájdené a žiadne iné než tieto veci jej ani neboli odcudzené, čo by mohlo vyvolať pochybnosť, resp. podozrenie, že skutok mohla spáchať iná, alebo aj iná osoba, než obžalovaný. Okrem toho pokiaľ by tomu aj tak bolo, je nelogické, že pokiaľ obžalovaný videl notebook na zemi mimo tašky, žeby nebol dvihol notebook a tak prezeral tašku, ale on mal najprv z tašky vybrať rukavice, dať si ich na ruky a tak manipuloval s notebookom, teda prezieravo, aby na notebooku nezanechal svoje odtlačky v prípade žeby bol niekým pristihnutý, ako k tomu napokon aj došlo. Veci ktoré mal obžalovaný podľa svojho tvrdenia nájsť, /pri prvom kontakte s políciou oproti tomu uviedol, že notebook kúpil o 22.00 hod. od neznámych chlapcov za 50 €/, mali zahodiť neznáme dve osoby, pričom aj táto časť tvrdenia je spochybnená a vyvrátená tým, že svedok ktorý mal podozrenie o krádeži, videl na mieste kde k nej malo dôjsť, ísť jednu osobu ktorá mala v ruke tašku, teda bola jedna, nie dve osoby, ako to tvrdil obžalovaný. V zmysle uvedeného, súd bez akýchkoľvek pochybností o spáchaní skutku obžalovaným, práve naopak reálnym vyvrátením a spochybnením jeho obrany, má zato, že uvedený skutok dňa 28.12.2011 spáchal obžalovaný J. W.. Obžalovaný tým, že násilím vznikol do objektu v areály bývalých Levočských strojárni, odkiaľ odcudzil uvedené veci, naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2/ písm. a/ Tr. zák. jednak po subjektívnej ako objektívnej stránke. Jeho konanie je po subjektívnej stránke potrebné kvalifikovať ako konanie v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Tr.zák. a v súvislosti s objektívnou stránkou porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku fyzických či právnických osôb.

Zo správy úradu Miestnej časti Košice - Juh, miesta bydliska obžalovaného vyplýva len údaj s uvedením záznamu o jeho trvalom pobyte, iné informácie o jeho majetkových pomeroch, správaní sa, nie sú im známe.

Obžalovaný od 10.7. 2013 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom OS Svidník sp. zn. 1T46/2013 v trvaní 18 mesiacov. Z odpisu registra trestov okrem uvedeného odsúdenia, má doposiaľ od roku 1993, zaznamenaných 11 odsúdení a to vo všetkých prípadoch pre trestné činy krádeže. Z posledných odsúdení sa jedná o odsúdenie Okresným súdom Prešov sp. zn. 31T 52/2007 kde bol 22.10.2007 uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4. rokov a 6 mesiacov, z výkonu ktorého bol podmienienečne prepustený 7.10.2010 na skúšobnú dobu 3 rokov. Okresným súdom Košice 2 bol v konaní 8T 21/2007 dňa 24.7.2008 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm,a/ Tr.zák. a iné a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS Prešov 31T 52/2007. Okresným súdom Michalovce sp. zn. 4T 154/2012 dňa 2.5.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2a/, ods.3a/ Tr. zák a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov. V konaní Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 46/2013 bol dňa 5.6.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2a/, 3a/ Tr.zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zrušením výroku o treste sp. zn. 4T 154/2012 OS Michalovce.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestu uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona. Prihliadol pritom na existenciu príťažujúcich okolností, ktorou v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák. je to, že spáchal viac trestných činov, keďže mu bol v rámci zásad pre ukládanie súhrnného trestu, ukladaný trest aj za trestný čin podľa rozsudku Okresného súdu Svidník sp.zn. 1T 46/2013. Ďalšou príťažujúcou okolnosťou je v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. je, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Žiadna poľahčujúca okolnosť zistená nebola. Obžalovaný sa dopustil predmetného konania ako skutku predtým, než bol v inom konaní vyhlásený odsudzujúci rozsudok, preto prichádzalo u neho uloženie súhrnného trestu. Zo spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 46/2013 súd zistil, že obžalovaný bol v uvedenom konaní trestným rozkazom dňa 5.6.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený podľa §§ 212 ods.3 Tr.zák, 42 ods. 1, 38 ods. 3, 36 písm. l/,n/, 37 písm. m/, 353 ods. 2 písm. a/ súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 2.5.2013 sp. zn. 4T 154/2012, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 písm.a/ ods. 3 písm. a/ Tr.zák. v trvaní 7 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody podľa zásad uvedených pre ukládanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. a to za viac trestných činov a podľa trestnej sadzby za najprísnejší z nich. Obžalovaný v tomto konaní bol uznaný vinným z trestného činu podľa § 212 ods. 2/ Tr. zák. pri trestnej sadzbe trestu odňatia slobody až na dva roky a v konaní sp.zn. 1T 46/2013 OS Svidník mu bol uložený trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 3/ Tr. zák. pri trestnej sadzbe trestu odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky, preto mu aj v tomto konaní ukladal trest podľa trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 3/ Tr. zák. Vzhľadom nato, že u obžalovaného boli konštatované len príťažujúce okolnosti, pre ukládanie trestu bolo použité aj ustanovenie § 38 ods.4 Tr. zák., kde ak prevyšujú príťažujúce okolnosti, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vychádzajúc z trestnej sadzby § 212 ods. 3/ Tr.zák. teda trestu odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky, vychádza zvýšená dolná hranica trestnej sadzby 16 mesiacov. Obžalovanému, ako osobe, ktorá sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti majetkovej povahy a skutok spáchal v čase plynutia skúšobnej doby z podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, uložil nepodmienečný trest odňatia slobody prísnejší ako v predchádzajúcom konaní a to v trvaní 19 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považuje za dostatočný aj za túto trestnú činnosť.

Vzhľadom nato, že obžalovanému súd uložil súhrnný trest, súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu OS Svidník sp.zn. 1T 46/2013, ktorým mu bol ukladaný súhrnný trest so zrušením výroku o treste z rozsudku OS Michalovce sp.zn. 4T 154/2012 zo dňa 2.5.2013. ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak týmto zrušením stratili svoj podklad.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, na výkon trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až jeho doručenie.