

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 5Pp/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123010674  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Hajduk  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123010674.1

## Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Tomášom Hajdukom v trestnej veci odsúdeného Y. I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, dňa 01.06.2023 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa návrh odsúdeného Y. I., narodeného XX.XX.XXXX O. Ž., trvale bytom Ž. - bez prihlásenia, toho času ÚVTOS Bratislava na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice zo 16.03.2020, sp. zn. 4T/83/2019, právoplatným 16.03.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice z 22.03.2021, sp. zn. 4T/83/2019, právoplatným 22.03.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 26.10.2020, sp. zn. 1T/75/2020, právoplatným 19.11.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo 17.05.2022, sp. zn. 1T/75/2020, právoplatným zo 17.05.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 28.10.2020, sp. zn. 1T/51/2020, právoplatným 19.11.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo 14.12.2020, sp. zn. 4T/148/2020, právoplatným 10.04.2021, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený Y. I. podal 24.04.2023 na Okresný súd Bratislava I (ďalej len „OS BA I“) návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Uviedol, že 30.4.2023 má splnené podmienky a spáchaný trestný čin úprimne ľutuje. Polepšil sa, poučil a po prepustení je pripravený začleniť sa späť do spoločnosti. K žiadosti pripojil čestné vyhlásenie a potvrdenie o prijatí do zamestnania z 24.03.2023.

Súd v súlade s § 415 ods. 1 Tr. por. 25.05.2023 nariadil termín verejného zasadnutia na 01.06.2023, na ktorom odsúdený po poučení na otázky samosudcu uviedol, že všetky trestné činy, ktoré spáchal ľutuje. Najviac mu je ľúto, že svoje dve deti prakticky nepozná. Počas výkonu trestu s nimi nemal kontakt a keď do neho nastúpil, boli veľmi malé. Najstaršia dcéra bude maturovať a chce ísť na Policajnú akadémiu. Na deti nemohol platiť, pretože počas pandémie nemohol pracovať. Je pravdou, že za zanedbanie povinnej výživy bol odsúdený aj pred pandemiou, ale ani vtedy nemal peniaze. Nie je si istý výškou svojej vyživovacej povinnosti, asi dva krát po 50,- €, raz 120,- €. Momentálne si ju plní tak, že vo výkone trestu pracuje a časť prostriedkov je mu sťahovaná zo mzdy. Chcel by pracovať u pani N. N., ktorá mu sľúbila, že ho do zamestnania príjme, už dlhé roky tam pracuje jeho mamka a pán N. ho taktiež pozná, vie, že je vodič z povolania, a preto mu túto prácu cez mamku ponúkol. Majú veľmi veľa ľudí, ide o jedného z najväčších pestovateľov zeleniny.

K disciplinárnemu previneniu došlo nedopatrením, strašne to ľutuje, rozhodne to nebol zámer. Nie je si istý, či nahradil škodu tak, ako mu to uložil Okresný súd Nitra, sp. zn. 1T/75/2020, prišiel mu ale od exekútora papier, ktorým boli zrážky pozastavené.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Na verejnom zasadnutí súd z vykonaného dokazovania zistil, že odsúdený I. si toho času vykonáva štyri postupne uložené tresty odňatia slobody. Konkrétne rozsudkom Okresného súdu Levice zo 16.03.2020, sp. zn. 4T/83/2019, právoplatným 16.03.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice z 22.03.2021, sp. zn. 4T/83/2019, právoplatným 22.03.2021, si za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 100 dní, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 26.10.2020, sp. zn. 1T/75/2020, právoplatným 19.11.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo 17.05.2022, sp. zn. 1T/75/2020, právoplatným zo 17.05.2022, si za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 28.10.2020, sp. zn. 1T/51/2020, právoplatným 19.11.2020 si za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a napokon trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo 14.12.2020, sp. zn. 4T/148/2020, právoplatným 10.04.2021, si za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov. Celkovo bol teda odsúdenému postupne uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, 7 mesiacov a 10 dní (viď pripojené spisy). Formálna podmienka pre podmienčné prepustenie tak v zmysle § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Tr. zák. bola splnená najskôr po výkone polovice súčtu postupne uložených trestov odňatia slobody. Vzhľadom na to, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil 22.01.2021, túto podmienku splnil (č. I. 27, 31).

Pokiaľ ide o materiálne podmienky, súd konštatuje, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, avšak nemôže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. K správaniu sa odsúdeného vo výkone trestu, súd poukazuje na hodnotenie ÚVTOS Bratislava zo 16.05.2023, podľa ktorého toto bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snažil dodržiavať, príkazy a pokyny plnil. Sociálny kontakt udržiaval s primárnou rodinou, manželkou a dcérou prevažne formou korešpondencie a telefonovania. Správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni - cigaretou zapálil návlak na deku a košelu iného odsúdeného; viac sa ale žiadne nedostatky nevyskytli. Zaujímal primerane sebakritický postoj, svoju vinu priznával. Svoj voľný čas sa snažil tráviť zmysluplne. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu, kde si svoje pracovné povinnosti plnil na požadovanej úrovni. Rodina mu je počas výkonu trestu veľkou oporou. Neskôr bol z diferenciacnej skupiny B preradený do skupiny A a potom umiestnený do otvoreného oddelenia. Chodí riadne ustrojený a upravený, bol pracovne zaradený na MŽP SR a na APZ SR, kde jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Sociálny kontakt sa snaží udržiavať všetkými dostupnými formami; rodina o neho javí záujem a snaží sa ho vo všetkých smeroch podporovať. Počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený - 05.05.2022 pochvalou za plnenie pracovných povinností, 27.12.2022 mimoriadnym voľnom na jeden deň za plnenie programu zaobchádzania. Je u neho volený situačne direktívny prístup s kladením dôrazu na (okrem iného) rozvíjanie manuálnych zručností a pracovných návykov. Program zaobchádzania plní v celom rozsahu, riziko recidívy je nízke, resocializačná prognóza priaznivá (č. I. 27 a nasl.). Na základe takto vykonaného dokazovania, ako aj vyjadrenia odsúdeného (ktoré nebolo spochybnené zástupkyňou ÚVTOS Bratislava, pozn.), podľa

ktorého k zapáleniu deky došlo kvôli jeho nedbanlivosti pri fajčení na cele, mal súd za to, že svojim správaním preukázal polepšenie.

Na druhej strane, u odsúdeného nateraz nemožno očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život. Súd v prvom rade upozorňuje, že odsúdený bol v minulosti jedenásťkrát súdne trestaný, a to hlavne za majetkovú trestnú činnosť (ale napríklad aj za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.). Trestnú činnosť pácha dlhodobo - prakticky od dospelosti a s prestávkami, kedy bol aj vo výkone trestu odňatia slobody v nej pokračuje dodnes. Už v minulosti mu zo strany spoločnosti bola dávaná šanca, aby sa napravil aj bez výkonu trestu odňatia slobody. Konkrétne, súdy mu za jeho trestnú činnosť opakovane ukladali podmienený trest odňatia slobody, upustili od potrestania, dokonca ho už podmienene prepustili z výkonu trestu odňatia slobody (č. I. 15). Aj momentálne si odsúdený vykonáva dva zo štyroch uložených trestov preto, lebo sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil. Odsúdený v žiadosti, ale ani na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne také konkrétne skutočnosti, na podklade ktorých by mu tentoraz bolo možné uveriť, že u neho došlo k vnútornej premene a ďalšiu trestnú činnosť už páchať nebude.

Naopak, ako bolo povedané, odsúdený si momentálne vykonáva trest hlavne za prečiny zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a pritom na otázku samosudcu s istotou nevedel odpovedať, aká je vlastne výška jeho vyživovacej povinnosti (obdobne trestnú činnosť lutoval, ale či nahradil škodu, ktorú povinnosť mu uložil Okresný súd Nitra, sp. zn. 1T/75/2020 nevie, pozn.). Na jednej strane deklaroval, ako veľmi mu deti chýbajú a chce sa k nim vrátiť, na strane druhej si vyživovaciu povinnosť neplnil práve vo vzťahu k nim a po výkone trestu chce bývať u matky - nie s manželkou a deťmi (č. I. 2). Na jednej strane vysvetľoval, že trestnej činnosti sa dopúšťal, pretože kvôli pandémie COVID-19 nemal prácu, na strane druhej, túto evidentne páchal aj v čase, keď pandémia ešte nevypukla. Na jednej strane deklaroval, ako sa chce zamestnať a na strane druhej, mimo výkonu trestu odňatia slobody prakticky nikdy v minulosti nepracoval. Aj k premene trestu povinnej práce uloženého mu Okresným súdom Levice zo 16.03.2020, sp. zn. 4T/83/2019, došlo práve preto, že ho odsúdený opakovane nenastúpil. Pokiaľ odsúdený uviedol, že v minulosti pracoval ako živnostník, potom podľa výpisu zo SP išlo len o obdobie 07/2016 - 06/2017; navyše, podľa iných jeho vyjadrení bol vlastne permanentne bez prostriedkov a podporovali ho rodičia. V skratke, odsúdenému už v minulosti bola dávaná šanca, aby preukázal, že bude viesť riadny život, avšak neuspel a ani v tomto konaní sud nepresvedčil, že by to mohlo byť inak. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že návrh odsúdeného I. zamietol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.