

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112209231  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112209231.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, pr. zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi J. O., nar. XX.XX.XXXX, nap. bytom W., T. XXXX/XXB, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v: O. pénitenciaire de R.- T., No. P. O. XXXX, Le champs des E., N. departmentale XXX, XXXXX T., A., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, pr.zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, 2/Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 2 986,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 940,65 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 940,65 € od 23.10.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Vedľajším účastníkom 1/, 2/ na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 10.04.2012, domáhal od odporcu zaplatenia sumy spolu 2 986,32 € s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby (440,65 €) a titulom zmluvnej pokuty (2 545,67 €) zo zmlúv o pripojení: č.G zo dňa 21.12.2008 v spojení s dodatkom zo dňa 21.12.2008; č.U zo dňa 12.12.2005 v spojení s dodatkom zo dňa 28.08.2009; č.G zo dňa 24.06.2009 v spojení s dodatkom zo dňa 09.07.2009; č.G zo dňa 10.02.2005 v spojení s dodatkom zo dňa 23.10.2008; č.G zo dňa 19.12.2007 v spojení s dodatkom zo dňa 24.01.2010; č.G zo dňa 30.12.2005 v spojení s dodatkom zo dňa 18.01.2008. Uviedol, že s odporcom uzatvoril predmetné zmluvy, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 6 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatku k zmluve o pripojení č. G odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie X. G-XXE za kúpnu cenu X,XX €; na základe dodatku k zmluve o pripojení č. U odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Q. Q za kúpnu cenu XX,XX €; na základe dodatku k zmluve o pripojení č. G odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie F. P. I. modem za kúpnu cenu 0,03 €; na základe dodatku k zmluve o pripojení č. G. odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie G. i R. XGS XXGB black za kúpnu cenu XX,- € a na základe dodatku k zmluve o pripojení č. G odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Q. XXXX za kúpnu cenu X,XX €.

M. pri uzavretí dodatku k zmluve č. G sa zmluvné strany dohodli, že počas doby platnosti dodatku má odporca nárok na benefit "Zľava z mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí" na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporca sa zaviazal, že v zmluvnom vzťahu zotrvá podľa čl. II bod 2.1., inak je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. II bod 2.2. 70,- €. Odporca nezaplatil včas a riadne cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 02.06.2010 do 02.08.2010, a preto je navrhovateľovi povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 2 545,67 €. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 440,65 € a z nároku na zmluvnú pokutu 2 545,67 €.

Oznámením, doručeným súdu dňa 12.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník 1/ a oznámením, doručeným súdu dňa 04.02.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník 2/, obaja vystupujúci na strane odporcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu 1/ podal vo veci vyjadrenie, doručené súdu dňa 12.03.2013, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah, pričom navrhovateľ si uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti 2 545,67 €. Táto výška zmluvnej pokuty je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta v takejto forme poškodzuje spotrebiteľa a jej neprimeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Výška zmluvnej pokuty je neprimeraná i s ohľadom na hodnotu plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti odporkyne. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je absolútne neplatná. Zmluvy o pripojení a dodatky k nim sú formulárové zmluvy a zmluvná pokuta bola naformulovaná navrhovateľom bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Namietal i poplatok za oneskorenú platbu v sume 1,33 €, pretože ide o neprijateľnú podmienku v zmysle rozhodnutia Vrchného krajského súdu v Brandenbure z 21.06.2006 č.k. 7U 17/06. Zároveň si uplatnil trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v hodnote 237,86 €. Dňa 11.09.2013 bolo na súd doručené ďalšie, obsahovo totožné podanie vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník 2/ na strane odporcu k návrhu písomne vo všeobecnosti namietal, že navrhovateľ si voči svojim zákazníkom uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 a nasl. Obč.zák.. Tropy konania si neuplatnil.

Navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa 21.03.2013, v časti o zaplatenie sumy 614,07 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 23.10.2010 do zaplatenia vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že žiada, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu istinu 2 372,25 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 23.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že v snahe predísť právnej neistote pri posudzovaní jeho nároku zo zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody upravil svoj žalobný návrh v tom smere, že okrem sumy za neuhradené služby vo výške 440,65 € žiadal i zaplatenie sumy 1 861,57 € (rozdiel medzi pôvodne uplatnenou zmluvnou pokutou 2 986,32 € a späťvzatým návrhom v časti o zaplatenie 614,07 €) nie titulom zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody, ktorá mu správaním odporcu vznikla. Škoda v sume 1 861,57 € mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie, a to vo výške rozdielu medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj záväzok zotrváť v tomto zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne cenu za poskytnuté služby.

Podanie, doručené súdu dňa 21.03.2013 súd z hľadiska jeho obsahu posúdil ako zmenu právnej kvalifikácie nároku navrhovateľa v žalobnom návrhu a čiastočné späťvzatie návrhu. Z predmetného podania však vyplýva, že navrhovateľ sa zmeneným návrhom od odporcu domáha zaplatenia sumy 440,65 € ako ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 1 861,57 € titulom náhrady škody (pôvodne zmluvná pokuta 2 545,67 €), čo spolu predstavuje sumu istiny 2 302,22 €, a nie sumu istiny 2 372,25 €, na zaplatenie ktorej v zmysle podania- zmeneného návrhu žiada, aby súd odporcu zaviazal. Navyiac, navrhovateľ v podaní žiada zastaviť konanie v časti o zaplatenie 614,07 €, hoci sám uvádza, že pôvodne si okrem ceny za poskytnuté telekomunikačné služby 440,65 € uplatňoval aj zmluvnú pokutu 2 545,67 € a teraz si uplatňuje náhradu škody len vo výške 1 861,57 €, pričom 2 545,67 € mínus 1 861,57 € predstavuje rozdiel 684,10 €, a nie 614,07 €.

Na odstránenie uvedených rozporov súd vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 27C 100/2012-125 zo dňa 10.07.2013.

Navrhovateľ súdu dňa 24.07.2013 doručil podanie, v ktorom sa vyjadril k otázke vzniku škody, ktorú si uplatňuje, avšak súdom označené rozpory neodstránil. Súd preto vychádzal doslovne z jeho prejavu vôle, obsiahnutom v podaní zo dňa 21.03.2013 a uznesením č.k. 27C/100/2012-128 zo dňa 16.08.2013 konanie v časti o zaplatenie sumy 614,07 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 23.10.2010 do zaplatenia zastavil a navrhovateľovi vrátil zodpovedajúcu časť súdneho poplatku.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril tak, že klientom navrhovateľa sa stal po jeho vstupe na trh. Tak, ako sa rozrastala jeho firma, menil sa aj počet SIM kariet a telefónov odkúpených od navrhovateľa a za tie roky ich boli desiatky. Za služby navrhovateľovi zaplatil za celý čas trvania ich zmluvných vzťahov aj státisíce slovenských korún, a preto nie je pravdivá domnienka, že sa chcel na úkor navrhovateľa obohatiť. Potvrdil, že sa stalo, že sa omeškal s platením za poskytnuté služby a navrhovateľ bez ohľadu na ich históriu zo zmlúv obmedzil používanie a nakoniec zrušil používanie SIM kariet. S navrhovateľom sa snažil komunikovať mailom, ale nedohodli sa. Vec chce riešiť po jeho návrate na Slovensko, v roku 2014, zodpovednosti sa nevyhýba, za poskytnuté služby cenu 440,65 € zaplatí, ale nič viac, pretože je to pre neho otázka princípu. Po jeho návrate môže navrhovateľ všetky SIM karty znovu pripojiť a pokračovať v ich užívaní bez pokút a poplatkov. Iné riešenie je preň neprijateľné.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti; odporcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania; vedľajšieho účastníka 1/ a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčasť ospravedlnili a požiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti; vedľajšieho účastníka 2/, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvami o pripojení č. č.G zo dňa 21.12.2008 v spojení s dodatkom zo dňa 21.12.2008; č.U zo dňa 12.12.2005 v spojení s dodatkom zo dňa 28.08.2009; č.G zo dňa 24.06.2009 v spojení s dodatkom zo dňa 09.07.2009; č.G zo dňa 10.02.2005 v spojení s dodatkom zo dňa 23.10.2008; č.G zo dňa 19.12.2007 v spojení s dodatkom zo dňa 24.01.2010; č.G zo dňa 30.12.2005 v spojení s dodatkom zo dňa 18.01.2008, písomným pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.07.2010 na sumu 1,33 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.06.2010 na sumu 23,21 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.02.2010 na sumu 25,14 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.08.2010 na sumu 3,95 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.04.2010 na sumu 23,21 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.08.2010 na sumu 3,95 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.05.2010 na sumu 36,59 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.05.2010 na sumu 25,14 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.08.2010 na sumu 8,38 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.06.2010 na sumu 55,13 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.07.2010 na sumu 52,88 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.07.2010 na sumu 39,07 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.08.2010 na sumu 7,32 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.07.2010 na sumu 54,86 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.08.2010 na sumu 23,64 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.06.2010 na sumu 56,85 €, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange, a.s., výpisom zo živnostenského registra ohľadne odporcu, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, odporcu, vedľajších účastníkov 1/ ,2/, vyjadrením navrhovateľa na pojednávaní, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 21.12.2008 zmluvu o pripojení č. G ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange, a.s. o(ďalej len Všeobecné podmienky). Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení (vrátane prílohy č. 1 ) uzavretého medzi stranami dňa 21.12.2008 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Jún 2008-Orange doma v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal telekomunikačné zariadenie typu Konvertor G-XXE za kúpnu cenu 0,03 € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 663,88 €. V zmluve i dodatku je odporca označený ako Fyzická osoba- podnikateľ s miestom podnikania W. Turná, Za K. XXX, Z.: XX XXX XXX.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 12.12.2005 zmluvu o pripojení č. U ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení (vrátane prílohy č. 1 ) uzavretého medzi stranami dňa 26.08.2009 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Volania do všetkých sietí 400+Nonstop, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal mobilný telefón typu Nokia N95 za kúpnu cenu 29,57 € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 497,91 €. V zmluve i dodatku je odporca označený ako Fyzická osoba- podnikateľ s miestom podnikania W. XXX, Z.: XX XXX XXX.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 24.06.2009 zmluvu o pripojení č. G , ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 09.07.2009 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal benefit pod názvom Minúty. Podľa čl. II bod 2.2. dodatku si je účastník vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného účastníkovi na základe tohto dodatku, by v prípade, že by nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 2.1 dodatku, podniku vznikla škoda. V prípade porušenie niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.1 je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,- €, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku ( napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. V zmluve i dodatku je odporca označený ako Fyzická osoba- podnikateľ s miestom podnikania W. W., Za K. XXX, Z.: XX XXX XXX.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 10.02.2005 zmluvu o pripojení č. G ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení (vrátane prílohy č. 1 ) uzavretého medzi stranami dňa 23.10.2008 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom J. K. Z. R. v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal telekomunikačné zariadenie typu F. E2XX I. modem za kúpnu cenu X,XX € za podmienky doby viazanosti na XX mesiacov so zmluvnou pokutou XXX,XX €. V zmluve i dodatku je odporca označený ako A. osoba- podnikateľ s miestom podnikania W. W., Za K. XXX, Z.: XX XXX XXX.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 19.12.2007 zmluvu o pripojení č. G ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení (vrátane prílohy č. 1 ) uzavretého medzi stranami dňa 24.01.2010 vyplýva, že odporcovi navrhovateľ odpredal mobilný telefón G. iR. XGS XX GB black za kúpnu cenu 89,10 € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 650,- €. V zmluve i dodatku je odporca označený ako Fyzická osoba- podnikateľ s miestom podnikania W. W., Za K. XXX, Z.: XX XXX XXX.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 30.12.2005 zmluvu o pripojení č. G ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení (vrátane prílohy č. 1 ) uzavretého medzi stranami dňa 18.01.2008 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Paušál Deň, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal mobilný telefón typu Nokia 6233 za kúpnu cenu 8,66 € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 497,91 €. V zmluve i dodatku je odporca označený ako Fyzická osoba- podnikateľ s miestom podnikania W. Turná, Za K. XXX, Z.: XX XXX XXX.

Na základe uvedených zmlúv o pripojení a dodatkom k nim vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.07.2010 na sumu 1,33 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.06.2010 na sumu 23,21 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.02.2010 na sumu 25,14 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.08.2010 na sumu 3,95 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.04.2010 na sumu 23,21 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.08.2010 na sumu 3,95 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.05.2010 na sumu 36,59 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.05.2010 na sumu 25,14 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.08.2010 na sumu 8,38 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.06.2010 na sumu 55,13 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.07.2010 na sumu 52,88 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.07.2010 na sumu 39,07 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.08.2010 na sumu 7,32 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.07.2010 na sumu 54,86 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.08.2010 na sumu 23,64 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.06.2010 na sumu 56,85 €, poplatky za poskytnuté služby za obdobie v sume spolu 440,65 €, z ktorej odporca nič neuhradil. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa

08.10.2010 uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške spolu 2 545,67 € pre porušenie zmluvných povinností. Odporca cenu za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradil.

Navrhovateľ na pojednávaní doplnil, že pokiaľ ide o zmenu žalobného návrhu, doručení súdu dňa 21.03.2013, v časti zmeny právnej kvalifikácie nároku navrhovateľa, žiada, aby súd na toto podanie neprihliadal. Zhrnul, že žalovaný nárok pozostáva z nároku navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné a dátovej služby vo výške 440,65 € a z nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút z jednotlivých zmlúv v celkovej výške 1 931,60 €. Zdôraznil, že odporca bol v čase uzavretia zmlúv podnikateľom, poskytované služby využíval ako podnikateľ, a teda aplikácia ustanovení o ochrane spotrebiteľa nie je namieste.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmlúv o pripojení v znení dodatkov, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 10.04.2005, 12.12.2005, 30.12.2005 na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, 4) ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1,2 z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 10.04.2005, 12.12.2005, 30.12.2005 spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 19.12.2007, 18.01.2008 a 24.06.2009 a dodatkov zo dňa 18.01.2008, 23.10.2008, 21.12.2008, 09.07.2009, 28.08.2009, 24.01.2010 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 10.04.2005, 12.12.2005, 30.12.2005, 19.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 18.01.2008 a dodatku zo dňa 18.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 24.06.2009 a dodatkov zo dňa 23.10.2008, 21.12.2008, 09.07.2009, 28.08.2009, 24.01.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 1 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov (ďalej len "Obch.zák.") táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 301 Obch.zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Podľa § 373 Obch.zák.kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 374 ods. 1 Obch.zák.za okolnosti vylučujúce zodpovednosť sa považuje prekážka, ktorá nastala nezávisle od vôle povinnej strany a bráni jej v splnení jej povinnosti, ak nemožno rozumne predpokladať, že by povinná strana túto prekážku alebo jej následky odvrátila alebo prekonala, a ďalej, že by v čase vzniku záväzku túto prekážku predvídala.

Podľa § 379 Obch.zák. Ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Nenahrádza sa škoda, ktorá prevyšuje škodu, ktorú povinná strana v čase vzniku záväzkového vzťahu ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti predvídala alebo ktorú bolo možné predvídať s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré v uvedenom čase povinná strana poznala alebo mala poznať pri obvyklej starostlivosti.

Podľa § 369 ods. 1-3 Obch. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že vyššie uvedené zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami sú zmluvami uzavretými podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z..

Predmetné zmluvy však nemajú charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ani podľa § 52 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako fyzická osoba- podnikateľ, označený miestom podnikateľskej činnosti (odlišnej od bydliska) a IČOm. Taktiež vo svojom vyjadrení odporca potvrdil, že zmluvy síce podpisoval ako fyzická osoba, ale pre svoju firmu, a to v závislosti od toho, ako jeho firma narastala. Z tohto dôvodu mal súd za právne irelevantné vyjadrenia vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/, 2/, ktoré sa týkali aplikácie ustanovení spotrebiteľského práva na daný, nespotebiteľský vzťah medzi účastníkmi a vecne sa nimi nezaoberal. Právny vzťah medzi účastníkmi totiž nemožno považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka alebo ust. z.č. 250/2007Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Právne vzťahy medzi účastníkmi, založené zmluvami o pripojení v znení dodatkov, sú vzťahmi obchodnoprávnymi podľa § 261 ods. 1 Obch.zák., pretože pri ich vzniku bolo s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. vyššie uvedené zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v sume spolu 440,65 €, ktorú sumu odporca doposiaľ nezaplatil. Odporca v písomnom vyjadrení tento dlh nespochybnil, naopak uviedol, že dlh na cene za poskytnuté služby, ktoré skutočne použil, zaplatí. Z toho dôvodu ho na zaplatenie ceny za poskytnuté služby 440,65 € zaviazal súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z..

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcom po dni splatnosti tej- ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy až od 23.10.2010 v sadzbe 9 %, ktorý mu súd i priznal.

Navrhovateľ ďalej v konaní voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvných pokút z jednotlivých zmlúv o pripojení v celkovej výške 1 931,60 €.

Z jednotlivých zmlúv o pripojení v znení dodatkov vyplýva, že odporca sa pre prípad tam špecifikovaných zmluvných povinností, vrátane povinnosti platiť včas a riadne navrhovateľovi cenu za poskytnuté telekomunikačné a dátové služby, zaviazal zaplatiť zmluvné pokuty. V zmluve zo dňa XX.XX.XXXX č. G v znení dodatku zo dňa 21.12.2008 (t.č. XXXXXXXXXXXX) sa odporca zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty XXX,XX €; v zmluve o pripojení č. U zo dňa XX.XX.XXXX, v znení dodatku zo dňa XX.XX.XXXX zmluvnej pokuty XXX,XX € (t.č. XXXXXXXXXXXX); v zmluve o pripojení č. G zo dňa XX.XX.XXXX, v znení dodatku zo dňa XX.XX.XXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) zmluvnú pokutu XX,- €, v zmluve o pripojení č. G zo dňa XX.XX.XXXX, v znení dodatku zo dňa XX.XX.XXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) zmluvnú pokutu XXX,XX €; v zmluve o pripojení č. G zo dňa XX.XX.XXXX, v znení dodatku zo dňa XX.XX.XXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) zmluvnú pokutu XXX,- € a v zmluve o pripojení č. G zo dňa XX.XX.XXXX, v znení zo dňa XX.XX.XXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) zmluvnú pokutu 497,91 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 08.10.2010 však vyplýva, že navrhovateľ si voči odporcovi pôvodne uplatnil zmluvné pokuty spolu vo výške 2 545,67 €.

Z listu telefónnych čísel zase vyplýva, že navrhovateľ si voči odporcovi zo zmluvy o pripojení s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX uplatnil zmluvnú pokutu 331,94 €, zo zmluvy o pripojení s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu 331,94 €, zo zmluvy o pripojení s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu 497,91 €, zo zmluvy o pripojení s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu 650,- €, zo zmluvy o pripojení s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu 663,88 €, spolu v sume 2 475,67 €. Súd, viazaný dispozičnou zásadou občianskeho súdneho konania, sa potom v konaní zaoberal nárokom navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút z jednotlivých zmlúv o pripojení v celkovej výške 1 931,60 €, hoci navrhovateľ v konaní listinnými dôkazmi preukázal, že mu voči odporcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvných pokút spolu vo výške 2 475,67 €.

Zmluvná pokuta predstavuje osobitný, akcesorický inštitút záväzkového práva, slúžiaci na zabezpečenie hlavného záväzku pre prípad neplnenia povinností jednou zo zmluvných strán. Zmluvná pokuta plní vo vzťahu účastníkov zmluvného vzťahu viaceré funkcie, a to zabezpečovaciu, sankčnú a preventívnu. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom výslovne obmedzená (maximalizovaná), pretože je veľmi ťažké vopred finančne ohodnotiť záujem strany na splnení záväzku. Je však osobitne dôležité, aby veriteľ túto výšku starostlivo zvažoval, lebo to má preň veľmi závažné dôsledky. Ak veriteľ dojedná príliš nízku zmluvnú pokutu, vo vzťahu k následkom, ktoré ho môžu postihnúť nesplnením povinnosti zmluvnou pokutou zabezpečenej, to môže mať pre neho negatívny efekt. Na druhej strane je nemenej dôležité dbať o to, aby zmluvná pokuta bola primeraná hodnote a významu zabezpečenej zmluvnej povinnosti. V zásade je nutné, aby pri dlhodobom plnení zabezpečovanej zmluvnej povinnosti výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k riadnemu splneniu záväzku nedosiahla neprimeranú výšku v tom smere, že prevýši jeho hodnotu.

Je pravdou, že vzájomné právne vzťahy účastníkov sa spravujú Obchodným zákonníkom ako je uvedené vyššie. Obchodný zákonník však v ust. § 301 dáva súdu tzv. moderačné právo, teda oprávnenie znížiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu, a to s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia. Súd môže toto moderačné právo aplikovať len na návrh dlžníka, pričom z obsahu podania odporcu možno vyvodíť, že so žalovanou sumou zmluvných pokút navrhovateľom nesúhlasí.

Výška v tomto konaní uplatnených zmluvných pokút - 1 931,60 € je i podľa názoru súdu v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku v zmysle § 265 Obch.zák.. Zásady poctivého obchodného styku sú konkretizáciou všeobecnejších morálnych noriem (zásad), obsiahnutých v inštitúte dobrých mravov, ktoré sa aplikujú v rámci konkrétnych právnych vzťahov, a to obchodnoprávných vzťahov. Ide o súhrn etických, všeobecne uznávaných a dodržiavaných zásad v rámci styku subjektov obchodného práva. Obchodné právo je v zásade postavené na princípe zmluvnej voľnosti, avšak tento princíp je v danom prípade modifikovaný účelom a zmyslom zabezpečovacieho, sankčného a preventívneho mechanizmu zmluvnej pokuty; to znamená, že jej použitie je možné a zákonné, avšak nie bezbrehé. Výšku zmluvnej pokuty a jej súlad s pravidlami poctivého obchodného styku je nutné samozrejme posudzovať s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, avšak výška zmluvnej pokuty 1 931,60 €, t.j. 438 % zo žalovanej istiny 440,65 € ide nepochybne za hranicu podstaty a zmyslu inštitútu zmluvnej pokuty a nemá pre dlžníka - odporcu motivačný, ale skôr šikanózný charakter. Ak by súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel, priznal by tak navrhovateľovi akcesorické plnenie niekoľkonásobne prevyšujúce samotný zabezpečovaný záväzok, pričom si ani nie je možné predstaviť obchodnú investíciu, ktorá by ponúkala obdobný zisk. Zásada primeranosti je jedným z princípov právneho štátu a platí aj v obchodnoprávných vzťahoch v tom zmysle, že zabezpečenie záväzku nemôže byť neprimerané záväzku hlavnému.

Na základe uvedených dôvodov súd konštatoval, že s ohľadom na význam zabezpečovanej povinnosti, ktorou je predovšetkým základná povinnosť odporcu zo zmlúv o pripojení (platiť včas a riadne cenu za poskytnuté služby) a s ohľadom na jej hodnotu (žalovaná neuhradená cena za poskytnuté služby 440,65 €), je primeranou zmluvnou pokutou suma spolu 500,- €, t.j. suma 100,- € z každej zmluvy o pripojení, z ktorej si navrhovateľ v zmysel listu telefónnych čísel, zmluvnú pokutu uplatnil. Súd pritom zohľadnil i dlhodobosť vzájomných zmluvných vzťahov účastníkov (už od roku 2005), skutočnosť, že

medzi účastníkmi došlo k uzavretiu viacerých (6) zmluvných vzťahov i skutočnosť, že odporca neuhradil cenu za poskytnuté služby len za obdobie dvoch mesiacov.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi pôvodne uplatnil i nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 1 931,60 €. Po preskúmaní veci súd zistil, že takto kvalifikovaný nárok navrhovateľa nie je dôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenie za zvýhodnené kúpne ceny oproti cenám trhovým, resp. ponúkol odporcovi cenovo zvýhodnený program (zmluva o pripojení č. G. v znení dodatku) za čo sa odporca zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnými cenami mobilných telefónov, telekomunikačných zariadení a ich trhovými cenami. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 373 Obch.zák., ktorý upravuje zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenými kúpnyimi cenami, za ktorú predal odporcovi mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenia a nezľavnenými kúpnyimi cenami rovnakého typu mobilných telefónov a telekomunikačných zariadení, podľa názoru súdu za skutočnú škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenia za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v jednotlivých zmluvách o pripojení, resp. dodatkoch k nim.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti ( o zaplatenie sumy 1 431,60 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23.10.2010 do zaplatenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené (614,07 € s príslušenstvom) súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Nakoľko navrhovateľ svojim čiastočným späťvzatím návrhu z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania v tejto časti, je povinný zaplatiť ostatným účastníkom plnú náhradu trov konania tejto časti.

O trovách konania vo zvyšnej časti ( o zaplatenie 2 372,25 €) súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ i odporca mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom pomer úspechu a neúspechu odporcu vo vzťahu k tejto časti žalovanej sumy prevýšil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a predstavuje hodnotu 62 % (úspech zhruba 81 % (1 931,60 €), neúspech 19 % (440,65 €)), v ktorej miere mu vzniklo i právo na čiastočnú náhradu trov konania.

Odporca si žiadne trovy konania neuplatnil a v tomto smere mu preukázateľne ani žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajších účastníkov 1/,2/ na strane odporcu, súd konštatoval, že je pravdou, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní. Avšak náhradu trov konania je možné v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznať iba za tie vynaložené trovy, ktoré sú účelné. Aj čo sa týka ust. § 146 ods. 2 O.s.p. napriek tomu, že nepoužíva výslovne pojem "účelné", nie je daný racionálny dôvod, pre ktorý by nemalo byť kritérium účelnosti zohľadňované aj pri náhrade trov konania za jeho zavinené zastavenie. Z uvedeného dôvodu súd analogicky podľa § 142 ods. 1 O.s.p. aj pri rozhodovaní § 146 ods. 2 zvažuje účelnosť vynaložených trov konania a len za predpokladu ich účelného vynaloženia priznáva ich náhradu. V uvedenom prípade nemožno pokladať trovy vedľajších účastníkov 1/,2/ za účelné. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Ak cieľom vedľajších účastníkov, ktorými sú občianske združenia na ochranu práv spotrebiteľa, v danej veci je podpora účastníka - spotrebiteľa, na ktorého strane vystupujú, musí tu taký účastník byť a musí existovať možnosť ho podporiť, teda musí byť daná aspoň teoretická možnosť, aby úkony vedľajších účastníkov mohli ovplyvniť rozhodnutie. To v tomto prípade nie je možné, pretože ako je uvedené vyššie, odporca nemá v konaní postavenie spotrebiteľa. Tohto faktu si vedľajší účastníci mali byť vedomí, nakoľko im návrh s prílohami, teda so zmluvami o pripojení, z ktorých vyplýva, že odporca ich uzavrel ako fyzická osoba- podnikateľ, boli doručené. Na základe uvedeného súd rozhodol, že vedľajším účastníkom 1/ ,2/ na strane odporcu náhradu trov konania, spočívajúcu výlučne v trovách právneho zastúpenia, nepriznáva, nakoľko ich úkony nie sú účelné. Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporcu, tento si ani žiadne trovy konania neuplatnil a v tomto smere mu preukázateľne ani žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.