

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201907
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201907.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú: A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, otec: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, o návrhu C. D., nar. XX.XX.XXXX, a E. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. F. XXX, ktorých oprávnením a povinnosťou bude dočasne sa osobne o maloletú starať, vychovávať ju a zabezpečovať jej každodenné potreby.

II. Nariaduje matke maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, aby platila výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 20.-teho dňa v kalendárnom mesiaci na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, podľa trvalého bydliska maloletého dieťaťa, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Nariaduje otcovi maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, aby platil výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 20.-teho dňa v kalendárnom mesiaci na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, podľa trvalého bydliska maloletého dieťaťa, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

IV. Ukľadá C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, aby v lehote 30 dní od odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podali na Okresnom súde Prievidza návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného.

G. B. H. I. F. I. J. C. C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, že ak v uvedenej lehote návrh podľa IV. výroku tohto uznesenia nepodajú, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

odôvodnenie:

9

16P/1/2022

1. Navrhovatelia sa návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 25.05.2023 domáhajú zverenia maloletej A. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Podaný návrh odôvodnili tým, že v domácom

prostredí rodičia na maloletú útočia a zanedbávajú zdravotnú starostlivosť o maloletú, maloletá odmieta bývať v domácnosti rodičov.

2. Kolízny opatrovník na výzvu súdu prešetril pomery u maloletej a správou z 30.05.2022 oznámil súdu, že spisovú dokumentáciu rodiny úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od novembra 2022, kedy Psychiatrická klinika Univerzitnej nemocnice Martin požiadala o prešetrenie pomerov v rodine maloletej A., nakoľko sa malo dieťa počas hospitalizácie vyjadrovať, že má obavy z návratu domov, s rodičmi si nerozumie a pod. Bolo zistené, že v rodine sú medzi rodičmi a maloletou A. narušené vzťahy, rodine bolo sprostredkované poradenstvo na referáte poradenskopsychologických služieb. Rodina sa vopred dohodnutých stretnutí pravidelne zúčastňovala, avšak cieľ odborného poradenstva sa doposiaľ nepodarilo naplniť. S rodičmi bol riešený ich prístup v súvislosti s vyjadrením, že by maloletej mali schovávať jedlo a že by mali dať dcére len 60,- € na začiatku mesiaca, ktoré predstavujú prídavok na dieťa a s tými má celý mesiac hospodáriť. Otec sa v ten deň vyjadril, že uvedené povedal v hneve a stojí si za tým. Maloletá A. B., ktorá uviedla, že vie o tom, že na úrade boli jej rodičia a aj ona sa chce vyjadriť k aktuálnej situácii. Maloletá počas pohovoru popisovala situácie, ktoré sa v jej rodine diali a ktoré považuje za dôležité od minulosti až do dnešného dňa, úradný záznam z vypočutia maloletej tvorí prílohu podanej správy. Vzhľadom na obsah bol záznam z pohovoru s maloletou Karin odstúpený k ďalšiemu prevereniu Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Prievidza. Vzhľadom na to, že maloletá A. uviedla, že sa do domácnosti rodičov bojí vrátiť bola úradom požiadaná, aby uviedla osoby, u ktorých by si vedela predstaviť dočasné zabezpečovanie starostlivosti. Maloletá A. uviedla manželov D., ktorí jej so súhlasom oboch rodičov od 24.05.2023 zabezpečujú dočasnú osobnú starostlivosť. Rodičia potvrdili, že súhlasia, aby maloletá bola do rozhodnutia súdu v starostlivosti manželov D.. Rodičia k svojim aktuálnym bytovým pomerom uviedli, že naďalej obývajú 7 izbový rodinný dom v obci Poluvsie, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, avšak majú naň hypotekárny úver. Rodinný dom aktuálne obývajú s mladšou dcérou A. B., nar. XX.XX.XXXX. Manželia D. uviedli, že na svojom návrhu naďalej trvajú. Obývajú 7 izbový rodinný dom, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Donedávna v domácnosti bývali so synom C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa však v sobotu odsťahoval do Bratislavy z pracovných dôvodov. Toho času rodinný dom obývajú len manželia spolu s maloletou A. B., ktorá má k dispozícii priestor na odpočinok aj na uskladnenie vecí. Mesačné náklady na bývanie predstavujú približne sumu 300 €. Pani D. uviedla, že aktuálne poberá starobný dôchodok vo výške cca 400 €. Pán D. sa vyjadril, že je samostatne zárobkovo činná osoba, priemerný mesačný príjem má cca vo výške 1500 €. Priemerné mesačné výdavky činia približne sumu 500 € a na stavebné sporenie splácajú mesačne 400 €. K aktuálnej situácii sa vyjadrili, že maloletú A. poznajú od jej deviatich rokov, kedy sa ako rodiny stretávali. Od 25.07.2022 sú v intenzívnom kontakte, nakoľko maloletá chodila k pánovi D. na brigádu. Podľa vyjadrenia pána D. o všetko už potom žiadala ich, lebo rodičia o to nejavili záujem, stále mali pred sebou len robotu nič iné. Pani D. sa vyjadrila, že s maloletou musela ísť aj k ušnému lekárovi, lebo nemala funkčné načúvacie aparáty a matka sa mala údajne vyjadriť, že aj tak sa za to Karin hanbí. Medzi manželmi Bockovými a maloletou A. sa za uvedené obdobie vytvorilo silné citové puto, maloletá ich kontaktovala vždy, keď ju niečo trápi, bolelo a pod. Najväčší zlom podľa manželov D. nastal, keď ju rodičia dali na psychiatriu do Martina, lebo maloletá nerozumela dôvodu, prečo tam musí ísť. Od vtedy chodila k manželom Bockovým dennodenne, vozievali ju potom okolo 20:00 hod. domov. Každý deň potom ako ju zaviezli, maloletá s pani D. ešte hodinu volávala, potom išla spať. Každý deň sa podľa vyjadrenia manželov D. veľa rozprávali a postupne prišli aj k téme, kde bude maloletá bývať, keď ju „vyhodia z domu“. Manželia D. jej vtedy povedali, že sa na nich môže spoľahnúť. Pán D. sa vyjadril, že maloletá v rodine nenachádzala pochopenie, bola neustále citovo vytláčaná, atakovaná a urážaná. Manželia D. ďalej uviedli, že s maloletou A. majú toho času veľmi dobrý vzťah. Po príchode do ich domácnosti maloletá dostala kľúčik od domu, do školy chodievala sama a keď skončí vždy zavolá, či ide niekam s kamoškou alebo ktorým autobus sa vráti domov. Keď príde zo školy, väčšinou sa naje, spraví si úlohy a potom sa s manželmi D. veľa rozprávajú na rôzne témy. Manželia D. sa vyjadrili, že maloletá sa toho času učí veľmi dobre, je snaživá a baví ju to. Keď dostane zlú známku, je z toho smutná a hneď sa to snaží opraviť. Následne bol s maloletou A. vykonaný pohovor bez prítomnosti iných osôb. Maloletá bola manželmi D. oboznámená s podaným návrhom, termínom pojednávania a tiež s dôvodmi, ktoré sú v ňom uvádzané. Vyjadrila sa, že s uvedenými dôvodmi súhlasí, pretože sa všetky zakladajú na pravde. Maloletá uviedla, že najradšej by bola, keby súd zajtra rozhodol o jej zverení do starostlivosti manželov D.. Uviedla, že tam sa o ňu starajú, rozprávajú sa s ňou a sú na ňu milí. Doma ju všetci len ignorujú, sú na ňu zlí a neustále sa jej vyhrávajú. Verbalizovala tiež, že má strach z toho, že by sa tam mala znova vrátiť, pretože by sa už nebála iba otca, ale aj mamy, po tom ako sa správala v stredu, keď odchádzala. Maloletá sa počas pohovoru na úrade vyjadrila, že u manželov D. je to úplne iné, ako keď bývala doma, pretože sa jej venujú a veľa sa spolu rozprávajú. Včera napríklad s ujom D. robili večeru, potom sa

spolu najedli a ona sama od seba išla umyť riad. Následne išli na horné poschodie, kde si pustili film a popritom sa ešte rozprávali, až kým sa nerozlúčili a išli spať. Maloletá tiež verbalizovala, že v domácnosti manželov D. má všetko, čo potrebuje. Počas pohovoru sa maloletá vyjadrila, že ju nikto z rodiny odkedy odišla nekontaktoval, až na mamu, ktorá jej včera písala smsku: „Ahojky Kajusik. Nevieam ako tebe ale ty nám veľmi chýbaš. My sme ti nič nespravili.“. Maloletá matke neodpísala, pričom ako dôvod uviedla, že sa s ňou teraz nechce kontaktovať, lebo má z toho pocit, že to nie je úprimné a len si nemá na kom vybiť nervy. Bolo zistené, že maloletá má v domácnosti rodičov, ako aj v domácnosti manželov D. vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Nakoľko však maloletá Karin úradu dňa 24.05.2023 uvádzala skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že v domácnosti mohlo byť páchané násilie a odmietla sa vrátiť do domácnosti rodičov, je úrad toho názoru, že je v záujme Karin, aby na čas do skončenia vyšetrovania bola neodkladným opatrením zverená do starostlivosti inej osoby. Pripojený záznam z vypočutia maloletej obsahuje opis väčšieho množstva prípadov fyzického aj psychického násillia, ktorých sa mali podľa výpovede maloletej rodičia voči nej dopustiť.

3. V pripojenej správe zo sprostredkovaného poradenstva na referáte poradenskopsychologických služieb sa uvádza, že poradensko-psychologický proces sa realizuje s rodičmi C. B. a C. B., a ich maloletou dcérou A. B.. Poradenský proces je zameraný na pomoc rodičom aj maloletej A. zlepšiť vzájomné rodinné vzťahy, upraviť narušenú komunikáciu a eliminovať ich vzájomné rodinné konflikty. Rodičia aj maloletá A. na plánovaných intervenciách pravidelne zúčastňujú, na dohodnuté stretnutia chodia načas. V aktuálnej fáze procesu môžem konštatovať, že ich vzájomné vzťahy sú aj naďalej výrazne narušené, čo má vplyv aj na opakujúce sa konflikty v domácom prostredí medzi Karin a jej rodičmi. Konflikty majú mierne negatívne stúpajúcu tendenciu, nie sú konštruktívne. Rodičia aj naďalej vnímajú ako hlavný problém fakt, že Karin každodenne trávi čas v domácom prostredí „uja a tety“ E. a C. D., ktorí sa jej aktuálne snažia kompenzovať starostlivosť, ktorá Karin absentuje u jej biologických rodičov. Karin opakovane uvádza, že rodičia sa o ňu nezaujmajú a podľa jej subjektívneho vnímania jej neposkytujú starostlivosť, akú by potrebovala. Aktuálny rodinný konflikt vyeskaloval na poslednej intervencii dňa 17.05.2023, kedy sa otec vyjadril, že Karin dajú len 60,- € prídavky na dieťa a má sa o seba postarať sama, ako bude vedieť. Taktiež A. obvinila rodičov, že pred ňou ukrývajú jedlo do kuchynských taburetiek, čo aj mala potvrdené fotografiami. Je evidentné, že aktuálne narušené vzťahy medzi rodičmi a ich dcérou majú dlhodobý charakter a je nutná ich obnova prostredníctvom odborného poradenstva. V záujme dieťaťa je obnova vzťahu s jej rodičmi žiaduca, nakoľko aj napriek aktuálne nepriaznivej rodinnej situácii Karin prezentovala, že má svojich rodičov rada a túži, aby sa ich správanie voči nej zmenilo v pozitívnom smere. Taktiež aj zo strany rodičov bol ich citový vzťah k dcére opakovane prezentovaný počas celého procesu. Problematickým sa javí ich vnímanie a sýtenie emocionálnych potrieb ich dcéry. Aktuálne je poradenský proces s rodinou prerušený na čas, kedy sa informácie uvedené na poslednej intervencii zverifikujú. Rodina ostáva aj naďalej v evidencii RPPS, o čom boli oboznámení a spolupráca nie je ukončená. Poradensko-psychologický proces s rodinou bude v prípade potreby pokračovať aj v budúcom období.

4. Na pojednávaní dňa 31.05.2023 súd vypočul navrhovateľov, rodičov maloletej aj maloletú. Navrhovatelia uviedli, že zotrávajú na podanom návrhu. C. D. uviedol, že Karin začala k nim chodiť a odchádzala s plačom. Že sa bojí ísť domov, vždy sa vracala k nim. Či už zo školy, z praxe alebo z domu s tým, že tam s nimi nechce byť. Už od leta je dennodenne u nich. Mala vždy strach. Vždy to odôvodňovala tým, že ju tam bijú, štípu. Že jej vulgárne nadávajú, aj rodičia medzi sebou, že mladšia sestra sa k tomu pridáva. Nikdy si vizuálne nevšimol, že by mala nejaké stopy po násillí. Tento stav, že nechce chodiť domov, trvá od leta. Ako sa začal poradenský proces, pretráva to stále, dodnes. Najviac to prepuklo v novembri, keď bola v Martine a ona to brala ako zradu. Vzali ju ku Garajovej, bola vystresovaná. Rodičia im nič neprispeli, ako maloletá odišla. Peniaze jej nikdy nedával a ona by to ani neprijala. Má svoju hrdosť. Brigáda maloletej u navrhovateľa súvisela s nejakými pomocnými prácami. Dával jej tak 20,- eur denne. Za mesiac tak 400,- eur. Keď jej aj niečo kúpili, ona peniaze vrátila. Ona ani neočakáva, aby jej niečo kúpili. Chce ísť na brigádu. Jeho vzťah s maloletou je dobrý. Správa sa slušne. Nikto s ňou nemá problémy, v škole je to v poriadku. Keď niečo má, príde, povyprávajú sa. Nevidí u nej žiadny zdravotný problém. Navrhovateľ je SZČO s príjmom cca 1500,- eur, výdavky na chod domácnosti majú 500,- eur bližšie sa k tomu vie vyjadriť manželka. Má trvalé bydlisko na území SR, nebol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, zdravotný stav je dobrý. Nemá vedomosť, že by mal exekúcie, ani dlhy na obci.

5. Navrhovateľka E. D. uviedla, že sa stotožňuje s výpoveďou manžela. Keď prišla maloletá v júli na brigádu a rozprávali sa, bola ku nej chrbtom, pozorovala ju a zistila, že asi dobre nepočuje. Keď sa jej pýtala, povedala, že zle. Na otázku, prečo nemá nasluchátká, povedala, že má pokazené. Povedala, že rodičia by museli ísť do Bratislavy. Navrhovateľka sa teda našťavala, išla pre kartu k lekárke, potom

ju objednala k ušnej lekárke na Uniklinike. Rodičom nevolala. Obišla rodičov a išla aj k E. B.. Maloletá dostala nové strojčeky lebo že 5 rokov nemala nasluchatká. Potom rodičia išli k lekárke, vynadali aj doktorke, aj E. B., aj ušnej. Ale ona sa na to nemohla dívať, že ide školský rok a bude hluchá v škole. Tak to bolo aj so zubami. Rodičia jej povedali, že aj ich bolia zuby. Znova ich obišla a išla s maloletou k zubárovi. Mala problém so žalúdkom, tak znova išla s ňou na vyšetrenie. Išla na vyšetrenie refluxu u MUDr. Sliackej. Platilo sa za to, tak to zaplatila. Rodičia jej povedali, že to si zaplať sama. Všetko si musí kupovať do školy sama. Zarobila si niečo na brigáde a keď prišiel na návštevu dedo so strýkom, tí jej tiež niečo dali. Navrhovatelia jej fakt peniaze nedávali. Problémy s ňou nie sú. Učí sa, spraví si úlohy. Teraz je objednaná do Trenčína na ďalšie vyšetrenia k tomu refluxu. Prítomnosť maloletej vo svojej domácnosti hodnotí v pohode. Podanie návrhu s ňou preberali. Bola pri tom, vie o tom. B. A. povedala že je treba podať takýto návrh, tak ho podala. Majú s maloletou vytvorené vzájomné citové väzby. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý. Zvládala by starostlivosť o maloletú. Nebola odsúdená za trestný čin. Je spôsobilá na právne úkony, občan SR. Nevie sa vyjadriť k tomu, či má dlhy, exekúcie. Možno ešte niečo má. Na otázku kol. opatrovníka ohľadom prejavov agresívneho správania maloletej v ich domácnosti, neprimeraného správania, uviedla: „Nie, nemala, podľa nás je to normálny teenager. My s ňou problémy nemáme.“ Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške cca 400,- eur majú 500,- eur výdavok na chod domácnosti. Zahŕňa to všetko, mimo telefónu ktorý im platí syn. V 500,- eur sú energie, strava, hygienické potreby.

6. Otec maloletej uviedol, že navrhovatelia si kupujú priazeň maloletej, podplácajú ju. Podľa neho nemala dôvod opustiť spoločnú domácnosť, zabezpečovali jej riadnu starostlivosť. Súhlas so zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľov poskytli pod nátlakom zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. S návrhom nesúhlasí, preferoval by umiestnenie maloletej do nápravno-výchovného ústavu. Od malička s ňou boli problémy, má to aj v (zdravotnej) karte. Keď nastúpila ku Bockovým na brigádu, zistili, že sa to začína stupňovať a nielen oni, ale aj ich známami, že niečo nebude v poriadku, nikto jej nič nerobil. Je veľa svedkov, ktorí dotvrdia to, že keď ju o niečo poprosili, tak ona povedala „máte dve ruky môžete si to spraviť samy“. Povedal jej: „A. je to tvoj bordel tak si ho uprac“, a ona na to: „ja nemusím nič, ja neni som povinná“. Vyšetreniu u psychiatra predchádzalo to, čo sa začalo už v škôlke. Všimli si, že niečo nie je v poriadku. Doktorke sa javí ako normálne dieťa. Nastúpila do školy, tam boli problémy. Nepísala si poznámky, nevnímala učiteľku. Vtedy začali riešiť sluch. Boli predvolaní do školy. Vtedy povedal triednej, keď dieťa nemá v zošite napísanú úlohu, že má veci doniesť do školy. Vyhrážali sa im, že ak sa to nebude riešiť, podajú podnet na kuratelu. Povedal, že nech podajú. Sledovali A. doma. Keď prišla návšteva, povedali, že či im nezdá, že dcéra nepočuje. Nereagovala na otázky. Išli preto za doktorkou, tá zistila, že má problém s očami aj sluchom. Začali to riešiť cez Bratislavu. Mala strojčeky. Ona však strojčeky hádzala kade - tade, nechcela ich. Nechcela ani okuliare. Prišla sama na to, že nepočuje určité veci, tak ako - tak, občas ich nosila. Aj mladšia dcéra jej hovorila, aby ich nosila. Jej umiestneniu na psychiatrii predchádzalo to, že keď som prišiel na chodbu, kričal som na ženu, že niečo tu zapácha. Ona následne išla hore a povedala, že nech sa ide pozrieť do A. izby. Išiel sa pozrieť, otvoril a boli v izbe mušky, plesnivé jablká, mušky a dokonca tampóny za posteľou alebo v smetiaku. Použitie. Prišla dcéra domov, povedal jej to. Že tam nemôže byť taký bordel. A ona že no a čo, môžete to upratať. Bolo to len verbálne. Zvýšili hlas, je to pravda, na deti sa niekedy nakričí, to sa stane. Odmieťa fyzické tresty. Jedine, čo tak mala zakázaný mobil, čo nedodržala. K bodu 4 str. 20 po jeho prečítaní sudcom otec na výzvu súdu uviedol: „ Sedel som dole v obývačke. A. mala tendenciu všetkých vecí u kuchyne, misiek, príborov skladovať si hore v izbe. Vzala misku, manželka kričala, že vzala misku. Všetko čo, nech si zobrala hovorím. Malá hovorí, že ju ide zobrať. Manželka jej povedala, nechod' brať lebo bude zle, chytí nervy a zase bude zle. Ja som sedel ďalej. Malá išla hore na poschodie majú izbu hore na poschodí, ja som myslel, že ide do svojej izby. Zrazu bola taká rana, malá plakala na zemi cca 5-10cm od radiátora, a v tom afekte som dal dcére facku, aj druhú facku. Môže byť že vtedy sa udrela, lebo vtedy som sa udrel aj ja u kľučku na dverách. Bola taká agresívna, že dá sa povedať na mňa zaútočila, tak dostala viac tých faciek, že si ublížila, hneď si to fotila. Ja som jej povedal, že nikdy som ťa nezbil, áno raz remeňom, keď skákali po posteli. Som jej povedal že nikdy som nemal za to keď sa deti týrajú alebo bijú atď. lepšie je to vysvetliť a keď tak nakričať, ale nie fyzické tresty lebo boja mama bola taká že za každú somarinu som dostal. Tak ja som povedal že deti za to nemôžu aby boli za každú somarinu týrané. Lenže jej to nepomohlo. Nafotila si to, zaútočila na mňa s nožom v ten deň. Toho 01.10.2022. Mala hore jedenie, mala tam kuchynský nôž malý cca 15-20 čísel mal, tak ho chytila do ruky. Predtým, než ho chytila agresívna, povedal som, že ma to mrzí aby sa ukludnila, že je mi to ľúto že dostala , prišla manželka, ona otvorila okno ešte manželka hovorí načo otvára okno, ja vravím neviem, ide vyskočiť . Zobrala nôž do ruky a držala ho, pozerala na nás. No agresivita riadna. Manželka povedala že si to natočí, ja som jej povedal nie nenatáčaj to, aby neboli z toho ešte väčšie problémy a

neskončila niekde zavretá na psychiatrii do 18-tich“. K bodu 5 str. 20 po jeho prečítaní sudcom otec na výzvu súdu uviedol: „Áno, povedal som, ale presne inak, vravím jej, Karinka keby niekto ťa chcel zbiť tak zoberie mokrú handru dajú na teba ťa zbije a nikto to nezistí, a ona to prekrútila, ale povedal som to takto ako vám vravím. Peniaze na cestovné som jej dával. Nepýtala si, fungovalo to tak že deti keď si niečo zaumienia, nie vždy to môžu dostať. Učili sme deti aj tú mladšiu tak, že keď im niečo treba, prídu si vypýtať. Majú si vypýtať. Je pravda že peniaze pri sebe nenosíme, musíme vyberať z účtu, stále sme v Prievidzi dá sa povedať, lebo tam aj pracujeme, takže cestou domov vieme vybrať. Neplatí to že my jej nedáme peniaze, že sa nebudem o ňu starať. Že jej dám len tých 60 eur rodinné, a čo bude ďalej to dieťa robiť, tých 60 eur mu nestačí na celý mesiac. Áno. Najprv si pýtala na pracovný zošit, potom povedala, že ona peniaze má, že si kúpi. K schovávaní jedla mal som narodeniny, nehovorím, máme dve deti, nie sme stále doma, takže či jedna alebo druhá to je ťažko povedať obviňuje sa jedna cez druhú, neviem kto z nich zjedol ale , ide o to, že príde ku nám návšteva, alebo si ideme niečo zobrať, nájdeme prázdne obaly. Vždy je všetko prázdne. Je to problém povedať. Vedia to obidve. Povedali sme im, že keď zjedia, dobre nikto sa na vás hnevať nebude kúpime. Ale treba povedať zjedli sme kúpime to neni zas až taký problém. Naša staršia dcéra povedala, že všetko čo spravím, na vine budete vy. Povedala to aj pred matkou a svojou sestrou. Za všetko budete zodpovední vy ako rodičia. Ona sa nám priznala, ona nám to povedala, sama. Ja som jej povedal A. teraz čo oné, chceš sa nám vyhrážať. Povedal som že keď každé jedno dieťa toto povie, tak sme dopadli. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti, povedal som jej, že pôjdem s ňou, keď budem mať nočnú. Ja musím v práci dodržiavať predpisy. A vždy všetko vybavujeme keď máme nočnú. Ona to vraj potrebuje hneď. A my čo vravím sa máme teraz rozkrájať. Ale to nie je len tak. My pracujeme s manželkou spolu. Máme rovnaké zmeny. Môj citový vzťah ku Karin bol dobrý. Z jej strany je úplne zlý ku nám. My nemôžeme jej nič povedať. Ona povie teta sa so mnou učí, ujo sa so mnou učí. Veď ona ani nie je doma. Večer príde zaveli potrebuje peniaze. Ako sa jej máme venovať? Dobre, obľúbila si D., nech tam ide, nech je u nich idú niekde na výlet zavolajú môžeme ju zobrať. Bola s nimi v Slovinsku, je to pravda. Karin mala na vysvedčení dobré známky. Všetci ju chvália. Aj na praxi aj v škole. Nebol som sa v škole pýtať. Manželka je v spojení s triednym učiteľom. Dohodli sa, že keď bude niečo treba, príde do školy. Keď jej triedny dá vedieť, inakšie sú na telefóne. Koľko razy som A. povedal v ľadničke je jedenie prečo si ho nezoberieš ona na to Nechcem, od vás nechcem. Prečo si robíš tousty prečo zoberieš salámu, prečo zoberieš maslo, chleba a ona a čo všetko čo je v tejto domácnosti je aj moje. Hovorím áno je ale moja zlatá treba niečo pre to aj spraviť. Ty celý deň neni si doma, potom prídeš, všetko zješ, nepovieš že treba kúpiť nové a my prideme ja mamina Klaudia a zistíme že je tam prázdny obal, koľko rázy ráno zistíme že neni chleba, maslo musíme ísť do obchodu a kúpiť, to už nikoho nezaujima. K pomerom otec udáva: potvrdzujem pracuje v Brose. Mám stredoškolské vzdelanie bez maturity, vyučený ako strojní mechanik. Zarábam cca 800,- eur v čistom. Prídavky na dieťa poberá manželka. K výdavkom sa vyjadri manželka. Môj zdravotný stav je dobrý. Na otázku kolízneho opatrovníka: na začiatku pojednávania ste sa vyjadril, že nikto si ju nebude chcieť zobrať z vašej rodiny a že všetci vedia aká je niečo v tomto kontexte, na základe čoho ste toto povedali, keď viete že váš otec aj váš strýko záujem prejavili, bolo vám to aj vysvetlené, že v prípade že si manželka Bocková nepodajú návrh, že to budú váš otec - starý otec maloletej alebo jeho brat, a to nie je vaša rodina? otec odpovedá: B. F. to vie, po prvé 4 osoby v 2 miestnostiach, druhý strýco má problém s alkoholom, bývali sme tam 3 roky, odišli sme, lebo on bol vkuse ožratý, WC je vonku, latrína , s manželkinými rodičmi sa nedalo vydržať, povedal som dosť, svokra chodila o paliciach, kúpil svokor auto, ja som šoféroval, svokra kazála tu mi zastav, vždy vyžadovala odo mňa by som zastal tam kde sa nesmelo stáť. Ja som vedel že oni prejavia záujem (pzn. súdu starý otec a strýko otca) ale to im neprejde, to im neschváli nikto“.

7. Matka maloletej uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Ďalej na pojednávaní vo výsluchu uviedla: „ S maloletou sú problémy, je to hyperaktivita, ADHD, zmeny nálad, výbušnosť. Oni ako rodičia vedia maloletú zvládať. Mala užívať lieky, ale odmieta ich. Karin si na seba dáva pozornosť. To je všetko kvôli tomu. Kvôli tomu má problémy. Preto zmeny nálad, hyperaktivitu, keď jej niekto nedovolí, má nervy, kto jej dovolí, je najlepší. Zažili sme si s ňou svoje. Keď mala svoju náladu, dalo sa s ňou, kým nezačala chodiť na tú brigádu. Od vtedy to išlo dole vodou. Prestala bývať doma, zo školy chodila ku nim, nám nedala vedieť. Predtým mi všetko povedala. Čo odišla ja som jej poslala SMS. Ona sa vyjadrila, že si nepraje, aby sme ju my kontaktovali. Na psychiatriu išla hneď už v roku 2015, pretože ostala agresívna, kradla peniaze, preto platíme všetko bank. kartou, nenechávame si peniaze my doma. A minulý rok 04.07.2022 išla na psychiatriu to bolo preto, že nás napadla nožom. to, čo napísala , nie je pravda. Nič také sa neudialo. Iba som jej povedala, že by si mohla spraviť poriadok. Nič také sa neudialo. Jediné čo som jej povedala, že by si mohla láskavo upratať izbu. K vyjadreniu maloletej že na ňu nakričala udáva: Ona keď prišla, z prázdnin, tak celý krk mala od „cucflekov“. To vám povie aj p. D.. Ako sa môžu

Ľudia pozerajú na rodičov, keď dieťa tak chodí. Potvrdzujem, že som ju štipala, ale ona zaútočila najprv na mňa. To, že jej nedávame jesť, nie je pravda. Vždy je uvarené, ale ona povedala, že od nás ona nič nechce. Či dávala dcére peniaze: Keď si pýtala, tak hej. S dcérou sme boli naviazané jedna na druhú. Rodičia mi zomreli, podržala ma v tom, manžel mal problémy zdravotné, podržala ma. Vždy prišla za mnou, že neboj sa, my budeme s tebou. Nie je pravda, že by som jej brala veci, ktoré si kúpila. Ešte my koľkokrát je pokúpime veci. Zakaždým sme išli od p. K. do obchodu s tým, že ak niečo chce, kúpime jej. Predtým, ako chodila k D., chodili sme všade spolu. Teraz sa vyjadruje, že s nami nikde nejde. Manžel mal narodeniny, volala som jej že si pôjdeme sadnúť niekde do reštaurácie. Nechcela ísť. K svojim pomerom matka uvádza: Zarábam cca 800,- eur, mám stredoškolské vzdelanie bez maturity, vyučená ako kadernička. Poberám prídavky na deti 60,- eur na dieťa. Iný príjem nemám. výdavky na domácnosť sú hypotéka 116,- eur, auto na splátky 130,- eur, poisťka na dom 40,- eur mesačne, strava 140,- eur týždenne, drogéria 50,- eur mesačne, voda 15,- eur, električka 60,- eur, veci na splátky dokopy 80,- eur mesačne, telefón spolu 20,- eur s manželom mesačne, Karin 10,- eur kredit mesačne. Teraz jej už neplatíme. Oblečenie a obuv na Karin 100,- eur mesačne, lieky. Záverom výpovede matka udáva: mladšia dcéra si po odchode Karin chytila záchvat, ona mi ušla, ona nám odpadla po tom, išli sme s ňou na pohotovosť, dali jej injekciu na ukladnutie, na druhý deň na úrade práce znova mi odpadla. Ak som sa vyjadrila že navrhujeme umiestnenie v nápravno-vých. zariadenie tak kvôli tomu aby bola na neutrálne pôde. Len skrz to, už človek nevie ako jej má pomôcť. Lebo my sa bojíme keď ona chytí záchvat.“

8. Maloletá pri vylúčení uviedla že od 24.5.2023 žije v domácnosti navrhovateľov. Dôvodom, že odišla z domácnosti rodičov bolo, že jej robili zle, šikanovali ju, vždy sa jej vyhrážali. Keď potrebovala niečo do školy alebo peniaze na autobus, že si to má zaplatiť z toho, čo zarobila na brigádach. Keď si chcela opraviť veci, tak povedali, že najprv zaplať a potom môžeš. Toto bolo odkedy začala chodiť na brigády. Dovtedy to tak nebolo. O zdravotnú starostlivosť neprejavujú vôbec záujem. Správanie rodičov bolo vždy zlé, už asi od jej 9 rokov, napr. zdochla morka a maloletá za to dostala takou tenkou lieskovou palicou, alebo keď dostala zlú známku, mama ju začala štipať alebo si na ňu sadla. Keď mala 9, bola v Martine a odvtedy sa jej vyhrážali, že pôjde za L.. Vtedy do Martina vraj išla kvôli tomu, že vraj kradla peniaze, to si už nepamätá kvôli čomu. Keď stade prišla, otec jej stále hovoril, že pôjde za L., povie, že kradla peniaze a že pôjde naspäť do E.. Povedal, že „, čo si myslíš komu budú veriť“. Ďalej jej otec povedal, že dá na ňu mokré plachtu a zbije ju, že nebude mať žiadnu modrinu, že to ani doktor nespozná. Tých vyhrážok bolo viac. Len otec sa jej vyhrážal, mamina skôr len ju štipala a sadala na ňu, na brucho. Otec ju viackrát aj zbil. Keď príde domov, tak rodičov vôbec nezaujímajú, či prišla, ani o školu sa vôbec nezaujímajú, od kedy chodí na strednú, tak sa ani raz neopýtali, že „ako sa ti darí v škole“, ani raz ju nepochválili, že aké má dobré známky. Keď niečo potrebovala do školy, tak si to kupovala sama. U D. je to iné v tom, že oni sa jej venujú. Rozprávajú sa veľa, keď niečo chce vedieť, tak jej to vysvetlia, keď potrebuje pomocť so školou, tak teta s ujom pomôžu. Teraz nebrigáduje. Od rodičov nedostáva žiadne peniaze. Teta s ujom jej dávajú stravu. K aktuálnym výdavkom maloletá uviedla toto: „peniaze na autobus 30,- eur mesačne, baterky do strojkov 1 balenie na 2 týždne to sú tie okrúhle, neviem čo stoja, pomôcky do školy mesačne (perá, ceruzky, zošity, a pod.) cca do 15,- eur mesačne, telefón kredit 15,- eur mesačne, drogéria a hygienické potreby 20,- eur“, lieky neužíva, dali jej ich z Martina, ale nechce ich užívať, oni jej ich dali s tým, že keď sa nebude cítiť dobre po tom, čo ich užije, tak že ich nemusí brať. Takže ich neberie, lebo je po nich taká, že sa jej chce len spať. Na kontroly do Martina nemá chodiť, k E. L. sa jej zdá, že na kontroly by mali chodiť, tam s rodičmi chodila. K pomerom u D. uviedla: „mám izbu, aj skriňu na veci, keď ma rodičia pustili, že chcem prespať u tety, tak som spala tam, bolo to asi 3-4 krát, prvýkrát 3.9. a odvtedy možno štyrikrát. A potom keď som doma niečo chcela, mama sa ma spýtala „A bývaš doma?“ „Napri. to bolo keď som sa jej opýtala, že prečo schováva to jedlo, tak ona sa ma opýtala a bývaš doma?“ K zdravotnej starostlivosti maloletá uviedla: „25.4. som bola u zubára a dopredu som to rodičom hovorila a oni na to nereagovali, bola som u zubára, platila teta D. tam 55,-eur ona bola so mnou. Ja som ju o to poprosila, nechcela som ísť sama, zubár je v Kianke. Povedala som rodičom, že teta platila 55,-eur a oni mi na to povedali že „keby si rozmýšľala tým svojim slepačím mozgom, tak si si to mohla u nej odpracovať“, keď som išla na reflux, taktiež mali problém vrátiť 50,- eur, keď som išla na strojkový, vôbec sa o to nezaujímali a ešte doktorovi sa vyhrážali, že na doktora aj na tetu podajú trestné oznámenie“.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenie nariadené, či už pred začatím konania vo veci samej alebo po jeho začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho súd nezisťuje všetky tie skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Taktiež záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach maloletých.

14. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia po výsluchu, vyjadreniach účastníkov a po výsluchu maloletej.

15. Z návrhu na začatie konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, správy zo sprostredkovaného poradenstva, výpovedí navrhovateľov, maloletej a jej rodičov má súd osvedčené, že medzi vzťahy maloletou a jej rodičmi sú v súčasnosti vážne narušené. Došlo medzi nimi k opakovaným konfliktom. K náprave nedošlo ani prostredníctvom sprostredkovaného poradenstva na referáte poradenskopsychologických služieb. Rodičia maloletej nezabezpečujú proaktívne potreby maloletej, prenášajú na ňu zodpovednosť neprimeranú jej veku a žiadajú, aby ich o všetkom, čo potrebuje dostatočne vopred informovala, alebo si to zabezpečila sama, namiesto toho, aby sa ako rodičia iniciatívne starali o jej potreby. V dôsledku uvedeného sa stáva, že maloletá nemá zabezpečené potreby, chýbajú jej prostriedky na cestu autobusom do školy, na stravu, nebola jej riadne a včas zabezpečená potrebná zdravotná starostlivosť. Nie sú dostatočne napĺňané ani emocionálne potreby maloletej, ktorá pociťuje nezáujem a nevráživosť zo strany rodičov. Maloletá už dlhšiu dobu pred podaním návrhu nadviazala vzťah s navrhovateľmi po tom, čo u C. D. brigádovala v lete 2022. Začala navrhovateľov navštevovať v ich domácnosti, vybudovali si vzájomný vzťah. Postupne v domácnosti navrhovateľov trávila čoraz viac času a v súčasnosti sa k nim presťahovala. Navrhovatelia sú manželmi. Majú záujem starať sa o maloletú a dokážu jej riadne zabezpečiť jej potreby, rovnako maloletá prejavila jednoznačnú vôľu, aby bola zverená do starostlivosti navrhovateľov. Z návratu do domácnosti rodičov má maloletá obavy, nechce sa tam vrátiť, má z rodičov strach. Rodičia maloletej majú k maloletej vytvorený pozitívny vzťah. Matka maloletej chce, aby sa maloletá vrátila do jej domácnosti a náhradnú osobnú starostlivosť odmieta. Otec maloletej so zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľov súhlasí.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že je nutné neodkladne upraviť pomery maloletej. V starostlivosti rodičov opätovne dochádzalo k tomu, že potreby maloletej neboli riadne naplnené, nebola jej poskytnutá potrebná rodičovská starostlivosť. Pre podozrenie, že konaním rodičov maloletej mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu, bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podaný podnet Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Prievidza, konanie doposiaľ nebolo ukončené. Maloletá nemá blízkych príbuzných, do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorých by mohla byť zverená. V najlepšom záujme maloletej sa momentálne javí dočasné odobratie zo starostlivosti rodičov a zverenie do starostlivosti navrhovateľov. Takéto rozhodnutie je v súlade s prejavenu vôľou maloletej aj odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Navrhovatelia majú vytvorené potrebné podmienky pre starostlivosť o maloletú, chcú ju vykonávať a sú schopní jej potrebnú starostlivosť poskytnúť.

17. Z vyššie uvedených dôvodov súd podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

18. Súd zároveň neodkladným opatrením podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku upravil vyživovaciu povinnosť rodičov voči maloletej vo výške, ktorá v nevyhnutnej miere pokrýva osvedčené potreby maloletej, tak , ako je uvedené v II. a III. výroku tohto uznesenia. Súd má za to, že aktuálne nevyhnutné mesačné potreby na strane maloletej (náklady na bývanie a stravu u manželov Bockových /500,- eur deleno 3 osoby/ sú vo výške 166,- eur, na cestovné do školy 30,- eur, baterky do načúvacieho prístroja 10,- eur, školské pomôcky 15,- eur, kredit na telefón 15,- eur, hygienické potreby 20,- eur, oblečenie 100,- eur) odôvodňujú vyhovieť návrhu neodkladného opatrenia aj v časti žiadanej

výšky výživného. Bolo zistené, že aktuálne zárobné pomery otca aj matky maloletej obom rodičom aktuálne umožňujú plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom určenej sume.

19. Výkon rozhodnutia súd nenariadil, nakoľko to v danej veci nebolo potrebné, keďže maloletá sa v súčasnosti od 24.05.2023 už nachádza v starostlivosti navrhovateľov. Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 za bodkočiarkou Civilného mimosporového poriadku).

20. Súd zároveň podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 336 ods. 1-2 Civilného sporového poriadku uložil navrhovateľom povinnosť podať v lehote 30 dní návrh na začatie konania vo veci samej a podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku ich poučil o následkoch nepodania tohto návrhu.

Poučenie:

1

16P/1/2022

Proti I., II. a III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti IV. a V. výroku tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.

Toto uznesenie je vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.