

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Csp/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122469029  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6122469029.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu Alektum Capital II AG, Gubelstrasse 24, 630 0 Zug, právne zastúpeného AGM partners s.r.o., IČO: 47 258 586, so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava- Staré Mesto, proti žalovanému L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX B., právne zastúpeného JUDr. Martinou Gecákovou, advokátkou, so sídlom Třebíčska 12, 066 01 Humenné, o zaplatenie 369,31 Eur s príl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 11.11.2022 žalobu na Okresnom súde v Banskej Bystrici ako upomínacom súde a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 369,1 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 42,48 Eur od 21.8.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 237,50 Eur od 22.12.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 56,55 Eur od 22.9.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,50 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,28 Eur od 22.10.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Z obsahu žaloby vyplýva, že právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) uzavrel so žalovaným zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného. Na základe zmlúv poskytoval právny predchodca žalovanému služby/ zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré zo strany žalovaného neboli uhradené vo výške 369,31 Eur. Na základe porušenia povinnosti zo strany žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a následne došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 369,31 Eur na žalobcu, ktorý vyzval žalovaného na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, avšak tento svoju pohľadávku neuhradil.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 25.11.2022 pod sp.zn.. 3Up/1557/2022 platobný rozkaz, ktorý bol žalovanému doručený dňa 20.1.2023 a voči ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. Predmetný odpor žalovaný odôvodnil tým, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu, keďže nepreukázal, že žalovanému doručil písomnú výzvu, ktorú predpokladá ustanovenie §43 ods.13 zákona č.361/2011 Z.z., teda nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Žalovaný taktiež uviedol, že žalobcom vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX neuhradil, v dôsledku čoho žalobca odstúpil od zmluvy ku dňu 4.11.2020. Keďže zo strany žalobcu došlo k odstúpeniu od zmluvy, táto sa podľa § 48

OZ zrušila s účinkami ex tunc, pričom plnenie zo zrušenej zmluvy predstavuje bezdôvodné obohatenia, na ktoré sa vzťahuje dvojročná subjektívna premlčacia lehota v spojení s § 107 ods. 1 a 2 OZ, v dôsledku čoho je nárok žalobcu premlčaný. Žalovaný poukázal na bod 23 rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19CoCsp/18/2022 zo dňa 19.7.2022, kde súd konštatoval, že právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, zakotvená v § 52 a nasl. OZ je vo vzťahu k zákonu č. 351/2011 Z.z. špeciálnou právnou úpravou, a preto je ju potrebné aplikovať prednostne. Vzhľadom na uvedené je potrebné aj v tomto konaní aplikovať § 48 ods. 2 OZ, v dôsledku čoho sa zmluva v prípade odstúpenia ruší od počiatku a momentom odstúpenia vznikajú práva a povinnosti z takéhoto vzťahu titulom bezdôvodného obohatenia podľa Občianskeho zákonníka.

4. Žalobca v replike zo dňa 17.3.2023 uviedol, že podaný odpor rozporuje v celom rozsahu a poukázal na to, že podľa jeho názoru žalovaný podal odpor predčasne, keďže platobný rozkaz, ktorý bol žalovanému doručovaný v listinnej podobe si tento neprevzal v odbernej lehote a dňa 20.12.2022 bola zásielka vrátená upomínaciu súdu. Vo vzťahu k námietke aktívnej vecnej legitímácie žalobca uviedol, že túto riadne preukázal tým, že k návrhu na vydanie platobného rozkazu priložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021 spolu s prílohou, ktorý obsahuje menný zoznam dlžníkov, ktorých pohľadávky boli žalobcovi postúpené. Čo sa týka nedoručenia oznámenia o postúpení pohľadávky ako zákonnej podmienky postúpenia, žalobca uviedol, že oznámenie o postúpení pohľadávok žalovanému zaslal, pričom na platné postúpenie pohľadávok sa nevyžaduje súhlas žalovaného a účinky postúpenia nastali uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávok. Čo sa týka námietky premlčania, žalobca poukázal na zákon č. 62/2020 Z.z., v dôsledku čoho premlčacia doba v roku 2021 neplynula 40 dní, preto námietka premlčania nebola dôvodná. V predmetnom podaní žalobca zároveň navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa § 10 zákona č. 307/2016 Z.z.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 27.4.2023 uviedol, že z ESS vyplýva, že žalovanému po tom, čo sa mu nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastným rúk, bol mu opätovne doručovaný, pričom dňa 20.1.2023 tento riadne prevzal a v zákonom stanovenej lehote podal odpor. Žalovaný zotrval na svojej námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, z dôvodu, že tento nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyzval žalovaného podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách na úhradu dlžnej sumy a žalovaný by bol napriek doručeniu tejto výzvy ďalších 90 dní v omeškaní s úhradou dlhu, preto nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalovaný poukázal na rozhodnutia, ktoré sa zaoberali obdobnou problematikou, a to rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11Csp/137/2022 zo dňa 15.2.2023, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8Csp/48/2022 z 10.10.2022. Žalovaný taktiež poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020, v zmysle ktorého dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa. Záverom žalovaný vyslovil, že pre platné postúpenie pohľadávky podniku musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky upravené v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., teda podnik môže svoju pohľadávku postúpiť až po predchádzajúcej písomnej výzve, ak zároveň je účastník napriek tomu, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho akéhokoľvek peňažného záväzku voči podniku. Poukázal na ustanovenie § 525 ods.2 OZ, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Keďže v danom prípade je postúpenie pohľadávky podniku v rozpore so zákonom (§43 ods.13 zákona č. 351/2011 Z.z.) je postúpenie absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ, a preto navrhol žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietnuť.

6. Dňa 12.5.2023 doručil žalobca vyjadrenie, v ktorom uviedol, že čo sa týka výzvy podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách tak v predmetnej veci touto výzvou bola výzva na úhradu zo dňa 4.11.2021, ktorá bola prílohou návrhu na vydanie platobného rozkazu. K platnosti postúpenia pohľadávky žalobca zotrval na svojom podaní zo dňa 17.3.2023 s tým, že k postúpeniu dochádza aj bez súhlasu dlžníka momentom uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky a podľa § 526 OZ sa dlžníkovi iba oznamuje postúpenie pohľadávky, pričom v predmetnom prípade bol žalovaný o postúpení informovaný. Taktiež žalobca poukázal na bod 17.2 Všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorých sa za doručenie prostredníctvom subjektu povereného doručovaním považuje obyčajné doručenie písomnosti, doporučené doručovanie písomnosti alebo doporučené doručenie písomnosti s doručenkou. V súlade s uvedeným bola výzva na úhradu dlhu zo dňa 4.11.2021 žalovanému doručovaná obyčajnou formou podľa bodu 17.2. VOP. Poukazujúc na uvedené mal žalobca za to, že zo strany jeho právneho predchodcu došlo k naplneniu dikcie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. Žalobca taktiež

uviedol, že žalovaného opakovane vyzýval na úhradu dlžnej sumy (pokus o zmier zo dňa 26.9.2020, predžalobná upomienka zo dňa 14.11.2020 ako aj výzva na úhradu zo dňa 4.11.2021). K tvrdeniu žalovaného o stručnosti skutkových tvrdení žalobca detailnejšie identifikoval ním uplatnený nárok a to tak, že špecifikoval jednotlivé nároky z predložených faktúr, ktoré si uplatnil s tým, že sa jedná len o sumy za poskytnuté telekomunikačné služby a za splátky za zakúpené telekomunikačné zariadenie. Taktiež uviedol, že istina sa nezhoduje so sumami jednotlivých faktúr a to z dôvodu, že postupca po postúpení pohľadávky na žalobcu znížil dlžnú sumu o právnym predchodcom účtované náklady. Žalobca v reakcii na žalovaným predložené rozhodnutia poukázal na dva právoplatné rozsudky, v ktorých súdy plne vyhovel žalobcovmu nároku a to rozsudok Okresného súdu Poprad sp.zn. 17Csp/2/2023 zo dňa 1.3.2023 a rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 12Csp/13/2023 zo dňa 22.3.2023. Vzhľadom na uvedené navrhol vyhovieť žalobe v plnom rozsahu a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

7. Žalovaný, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, sa k uvedenému podaniu žalobcu vyjadril na pojednávaní dňa 1.6.2023, kde uviedol, že rozsudky, ktoré doručil žalobca do konania, boli vydané v sporoch, kde skutočnosti medzi stranami neboli sporné a žalovaný nenamietali tú skutočnosť, že by im výzva na úhradu nebola doručená, avšak v tomto spore žalovaný doručenie výzvy podľa zákona č. 351/2011 Z.z. spochybňuje, pričom takouto námietkou sa zaoberali práve súdy v konaniach, na ktoré poukázal žalovaný vo svojich predchádzajúcich podaniach.

8. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi najmä s kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.5.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.5.2020, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.11.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.8.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.12.2020, odstúpením od zmluvy zo dňa 5.10.2020, pokusom o zmier zo dňa 26.9.2020, upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 28.8.2020, predžalobnou upomienkou zo dňa 14.11.2020, výzvou na úhradu zo dňa 4.11.2021, výzvou na úhradu dlhu zo dňa 22.9.2022, výpisom z ESS z konania vedeného Okresným súdom Banský Bystrica sp.zn. 3Up/1557/2022, informáciou o sledovaní zásielky, informáciou o listinnom doručovaní zásielky žalovanému, doručenkou k platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný v upomínacom konaní pod sp.zn. 3Up/1557/2022, všeobecnými obchodnými podmienkami O2 ako aj stranami sporu predloženými rozhodnutiami iných prvoinštančných súdov a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzavrel so žalovaným dňa 18.5.2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol žalovanému poskytovaný program služieb O2 Fér na faktúru na telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX s extra balíkom služieb O2 Svetový roaming. Cena za poskytované služby v zmysle zmluvných podmienok bola stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaviazal uhrádzať vo výške a v lehote platnosti uvedenej vo faktúre vystavenej na konci účtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spoplatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb, špecifikovaných v zmluve a dodržať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, príslušnými Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Pre platby bolo dohodnuté účtovacie obdobie od 01. dňa v mesiaci do 01. dňa v nasledujúcom mesiaci. V deň podpisu zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená aj kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal dodať žalovanému telekomunikačné zariadenie (Samsung Galaxy watch Active2 44mm čierne) a žalovaný sa zaviazal dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu vo výške 300,- Eur v 24 splátkach po 12,50 Eur mesačne s dátumom splatnosti podľa v zmluve rozpísaného splátkového kalendára s tým, že prvá splátka sa stala splatnou k 23.07.2020.

10. Žalovaný nezaplatil žalobcovi ceny za poskytnuté služby a mesačné splátky za predaj telekomunikačného zariadenia, ktoré mu boli fakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2020 na sumu 62,55 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.11.2020 na sumu 12,50 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 59,28 Eur zo dňa 7.10.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 58,48 Eur z 6.8.2020, č.k. XXXXXXXXXXXX na sumu 237,50 Eur zo dňa 7.12.2020, pričom žalobca si predmetnou žalobou uplatnil voči žalovanému iba nárok za dohodnutú cenu paušálu za poskytnuté verejné služby a splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Nad uvedený rozsah si vyfakturované sumy prostredníctvom žaloby neuplatnil.

11. Žalobca spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu doložil súdu aj dokument zo dňa 5.10.2020 s označením odstúpenie od zmluvy, z ktorého vyplýva, že žalovaný napriek viacerým výzvam neuhradil dlžnú sumu, preto mu právny predchodca žalobcu oznámil, že odstúpením od zmluvy k 4.11.2020 ukončuje zmluvu o poskytovaní verejných služieb a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 121,03 Eur k 28.10.2020. Taktiež žalobca predložil aj listinné doklady označené ako pokus o zmier zo dňa 26.9.2020, upomienka za neuhradené faktúry zo dňa 28.8.2020 a predžalobnú upomienka zo dňa 14.11.2020, z ktorých vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Ani k jednému z predložených dokladov žalobca nepriložil doručenkou, z ktorej by vyplývalo, že právny predchodca žalobcu tieto výzvy doručil žalovanému. Taktiež bola súdu predložená výzva na úhradu dlžnej sumy 420,31 Eur zo dňa 4.11.2021 s tým, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, tak omeškanie žalovaného voči právnomu predchodcovi žalobcu presiahlo 90 dní, v dôsledku čoho spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. upozornila žalovaného na možnosť postúpenia pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách inej osobe aj bez súhlasu žalovaného. Ani doručenie predmetnej výzvy nebolo preukázané žiadnym dokladom, z ktorého by vyplývalo, že právny predchodca žalobcu doručoval uvedenú listinu žalovanému.

12. Z predložených Všeobecných obchodných podmienok O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej VOP) je zrejmé, že v bode 17 je upravené Oznamovanie. Podľa bodu 17.1 predmetných zmluvných podmienok poskytovateľ a účastník sa dohodli, že poskytovateľ je oprávnený oznamovať skutočnosti, zasielať výzvy, záväzné pokyny a činiť ďalšie úkony voči účastníkovi podľa týchto všeobecných podmienok ktorýmkoľvek z nasledovných spôsobov, pokiaľ tieto všeobecné podmienky nestanovujú, že konkrétny úkon je možné urobiť výhradne jedným z nich: a) doručením písomnosti osobne alebo prostredníctvom subjektu povereného doručovaním (napríklad pošta), a b) doručením prostredníctvom diaľkovo dostupných elektronických komunikačných prostriedkov podľa článku 17. 5. V bode 17. 2 VOP je medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že za doručenie prostredníctvom subjektu povereného doručovaním sa považuje obyčajne doručenie písomností, doporučené doručenie písomnosti alebo doporučené doručovanie písomností s doručenkou. Písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď účastník alebo iná dospelá osoba bývajúc v tom istom byte, alebo v tom istom dome, alebo zamestnanej na tom istom pracovisku písomnosť prevezme., ak nemožno písomnosť doručiť takýmto spôsobom, uloží sa u subjektu povereného doručovaním a účastník sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď bola uložená, aj keď sa účastník o uložení nedozvedel.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi zmluvnými stranami (ďalej len zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytované prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane

príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 45 ods.1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

22. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

23. Podľa § 48 ods. 1,2 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

24. Tunajší súd konštatuje, že civilné sporové konanie sa riadi zásadou kontradiktórnosti, s ktorou úzko súvisí aj princíp formálnej pravdy. Súd teda rozhoduje na základe dôkazov, ktoré boli stranami sporu navrhnuté a na pojednávaní vykonané, resp. vychádza zo skutočností, ktoré sú uvedené v podaniach jednotlivých strán sporu a neboli protistranou spochybnené.

25. Súd po oboznámení sa s obsahom podaní žalobcu a žalovaného a zároveň po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi konštatuje, že žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu z dôvodu, že nemal preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu.

26. Tunajší súd poukazuje na skutočnosť, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným vznikol na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 18.5.2020, ktorá bola uzatvorená podľa § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetný zákon č. 351/2011 Z.z. upravuje okrem iného aj práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb. V ustanovení § 43 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. sú osobitne upravené podmienky postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku. Uvedené predstavuje osobitnú úpravu, ktorá má prednosť pred úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku. Pre platné postúpenie pohľadávky voči užívateľovi elektronických komunikačných sietí sa v zmysle uvedené ustanovenia § 43 ods.13 zákona č. 351/2011 Z.z. vyžaduje, aby účastník bol písomne vyzvaný na úhradu svojho dlhu a zároveň, aby bol s úhradou dlhu v omeškaní dlhšie ako 90 dní od doručenia písomnej výzvy. Žalovaný už v podanom odpore namietal, že žalobca nepreukázal, aby jeho právny predchodca doručil žalovanému výzvu na úhradu dlžnej sumy, a teda nesplnenie podmienok podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Vo vzťahu k uvedenej námietke sa žalobca vyjadril tak, že predložil do spisu výzvu zo dňa 4.11.2021, v ktorej vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 420,31 Eur a zároveň v tejto výzve informoval žalovaného, že v prípade neuhradenia tejto pohľadávky bude právny predchodca žalobcu oprávnený v zmysle § 43 ods.13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách pristúpiť k postúpeniu pohľadávky aj bez súhlasu žalovaného. Vo vzťahu k tejto výzve však žalobca nepredložil žiadny doklad preukazujúci

doručenie, resp. zaslanie tohto dokumentu žalovanému a to napriek tomu, že žalovaný jeho doručenie spochybňoval. V tejto súvislosti žalobca v podaní zo dňa 12.5.2023 uviedol, že postupoval podľa bodu 17.2 a zaslal predmetnú písomnosť obyčajnou formou, preto má žalobca za to, že došlo k splneniu podmienok v ustanovení § 43 ods.13 zákona č. 351/2011 Z.z.. Taktiež poukázal aj na to, že žalovanému adresoval viacero výziev na úhradu dlžnej sumy a konanie žalovaného považoval len za vyhýbanie sa plneniu splatných pohľadávok. Tunajší súd v tejto súvislosti však poukazuje na to, že ustanovenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. výslovne požaduje písomnú výzvu, ktorá predstavuje jednostranný právny úkon podniku (právneho predchodcu žalobcu). Na to, aby tento právny úkon nadobudol účinky sa vyžaduje, aby bol podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka doručený druhej zmluvnej strane, ktorej bol adresovaný. Žalovaný vo svojich podaniach poprel doručenie tejto výzvy, pričom žalobca túto skutočnosť vo svojich podaniach iba tvrdil, avšak žiadnym dôkazom to nepreukázal. Z dôvodu, že žalobca ako odosielateľ nesie dôkazné bremeno o tom, že adresátovi prejav vôle došiel, je potrebné, aby tento zvolil taký prostriedok prenosu prejavu vôle, ktorým bude môcť v prípade súdneho sporu o účinkoch dôjdenia, tieto účinky dokázať. Za doručenie do dispozície dlžníka sa považuje aj moment, kedy je predmetný právny úkon doručovaný na adresu dlžníka obyčajnou zásielkou prostredníctvom pošty, avšak je nevyhnutné v civilnom procese preukázať zaslanie takejto zásielky. Žalobca síce uviedol, že uvedený právny úkon bol posielaný obyčajnou listovou zásielkou, avšak ani podacím hárkom nepreukázal, že by práve uvedená zásielka bola doručovaná žalovanému hoc aj službou zaslania obyčajnej listovej zásielky. Tunajší súd poukazuje na základné zásady Civilného sporového poriadku, konkrétne zásadu upravenú v čl.8, v zmysle ktorej sú strany sporu povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a zároveň poukazuje aj na ustanovenie § 132 ods.1 CSP, podľa ktorého sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Z uvedených ustanovení teda vyplýva povinnosť žalobcu jednak tvrdiť ale zároveň aj preukázať ním tvrdené skutočnosti, pričom z vykonaného dokazovania nemal tunajší súd za preukázané, že by výzva na úhradu dlhu zo dňa 4.11.2021 bola doručovaná žalovanému na adresu, uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb, resp. že by iná zo žalobcom predložených výziev bola žalovanému doručovaná, resp. doručená tak, aby od jej doručenia bol žalovaný v omeškaní s úhradou pohľadávky viac ako 90 dní, preto súd dospel k záveru, že žalobcom doložená výzva na úhradu zo dňa 4.11.2021 nenadobudla právne účinky voči žalovanému, a teda nebolo preukázané, že by zo strany právneho predchodcu žalobcu boli splnené podmienky vymienené v ustanovení § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z..

27. Nesplnením podmienok právnym predchodcom žalobcu na platné postúpenie pohľadávky z telekomunikačných podnikov na iné subjekty podľa zákona č. 351/2011 Z. z. došlo k neplatnému postúpeniu pohľadávky podniku (právneho predchodcu žalobcu) na žalobcu podľa § 525 ods.2 OZ v spojení s § 39 OZ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, na ktorú poukazoval žalobca. Tunajší súd konštatuje, že ide o analogickú úpravu, ako je úprava § 92 ods. 8 zákona o bankách, vo vzťahu ku ktorej Najvyšší súd SR napr. v rozhodnutí zo dňa 28.3.2018 sp.zn.7Cdo/26/2017 uzavrel, že podmienky podľa § 92 ods.8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané).

28. Súd tak po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby bez ďalšieho, a preto sa súd už ďalšími námietkami žalovaného (premlčaním pohľadávky) bližšie nezaoberal, nakoľko tieto by neboli spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie súdu vo veci samej.

29. Čo sa týka námietky žalobcu, že odpor žalovaného bol podaný predčasne, tunajší súd poukazuje na to, že žalovanému bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 20.1.2023. Čo sa týka záveru o nedoručení platobného rozkazu, keďže sa zásielka, ktorá obsahovala predmetný platobný rozkaz vrátila súdu dňa 20.12.2022, na uvedené nedoručenie nemožno prihliadať, nakoľko platobný rozkaz je nevyhnutné doručiť do vlastných rúk žalovanému a fikcia doručenia sa v takom prípade neuplatní, pričom nič nebráni súdu, aby zásielku doručoval opakovane, prípadne, aby využil na doručenie doručujúci orgán a až momentom, kedy si žalovaný zásielku s platobným rozkazom preberie, sa tento považuje za doručený a začína plynúť lehota na podanie odporu. V predmetnej veci práve v dôsledku opakovaného doručovania predmetného platobného rozkazu, bol tento žalovanému doručený dňa 20.1.2023, a teda žalovaný podaný odpor bol podaný riadne a včas. Súd sa stotožnil s námietkou žalovaného o nepreukázaní aktívnej legitímácie žalobcu, v dôsledku čoho žalobu v celom rozsahu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.