

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3613010136.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tóth, v trestnej veci proti obžalovanému H. R., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí dňa 03. decembra 2013, o odvolaní matky poškodeného G. U. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/88/2013 zo dňa 02.09.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. sa odvolanie matky poškodeného G. U.

z a m i e t a , pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný H. R. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. na skutkovom základe, že od 18.06.2007 do 12.07.2007 v Partizánskom vylákal pod vymyslenou zámkou vykonania obchodu s topánkami od G. U. celkovo na viackrát sumu 85.000,- Sk, pričom poškodenému sľúbil, že zisk z obchodu si následne rozdelia, k žiadnemu obchodu nedošlo, vylákané peniaze ani podiel na zisku poškodenému nevyplatil, priznal len požičanie sumy 15.000,- Sk, avšak nie na obchod s topánkami, ale ani tieto peniaze doteraz nevrátil, čím G. U. spôsobil škodu vo výške 85.000,- Sk, v prepočte 2.821,48 €.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. I/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorý trest mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., § 51 ods. 1, 2 Tr.zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 32 mesiacov. Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. g/ Tr.zák. súd uložil obžalovanému povinnosť, spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o treste u obžalovaného, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 2T/39/2010 zo dňa 15.11.2011, právoplatným dňa 01.12.2011, a to trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostal rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 2T/39/2010, právoplatný dňa 01.12.2011, nezmenený. Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bol obžalovaný povinný nahradiť poškodenému G. U. škodu vo výške 2.821,48 €.

Proti tomuto rozsudku podala písomné odvolanie matka poškodeného G. U., v ktorom uviedla, že okresný súd síce zaviazal obžalovaného k náhrade škody, ale neuviedol dátum od kedy a do kedy musí túto čiastku uhradiť. Žiadala, aby okresný súd jej požiadavku prehodnotil a písomne sa vyjadril.

Odvolací súd podané odvolanie na neverejnom zasadnutí preskúmal a dospel k záveru, že odvolateľka - matka poškodeného, je osoba neoprávnená na podanie odvolania proti vyššie citovanému rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Podľa § 307 ods. 1 písm. c/ Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Podľa § 308 ods. 1 Tr.por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škodu má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Matka poškodeného nie je poškodenou v tomto konaní a ani nebola poškodeným G. U. splnomocnená na jeho zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske, sp.zn. 2T/88/2013 a nebola poškodeným ani splnomocnená na podanie odvolania voči výroku o náhrade škody napadnutého rozsudku. Jej osobu preto treba považovať za neoprávnenú na podanie odvolania.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd posúdil odvolanie matky poškodeného G. U. ako podané neoprávnenou osobou a toto podľa § 316 ods. 1 Tr.por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.