

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202151
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202151.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Y. G., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX W. č. XX, právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sa, vložka č. 10130/T), o zaplatenie finančného zadostučinenia vo výške 100,00 eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100,00 eur, náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 117,17 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eura na účet Okresného súdu Svidník, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia finančného zadostučinenia vo výške 100,00 eur, ktorú odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod spisovou značkou 5C/10/2012 kde bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa, v konaní bol úspešný. Rozsah porušenia jeho spotrebiteľského práva vyplýva z rozsudku jeho odôvodnenia. Žalobu ďalej odôvodnil ustanovením § 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z. z., osoba ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práv alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi. Finančné zadostučinenie požaduje vo výške 100,00 eur aj keď žalovaný by mu spôsobil realizáciou rozhodcovského rozsudku podstatne vyššiu ujmu. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Žalovaný nepripojil sa k žalobe.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu ktorý bol v konaní zastúpený advokátom. Žalovaný bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 26.9.2012 sp. zn. 5C/10/2012-57 (právoplatný 30.10.2012) o neplatnosť rozhodcovského rozsudku súd zrušil rozhodcovský rozsudok rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu, sp. zn. PEC-DOB-U 31/2011 zo dňa 11.1.2012, odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku JUDr. Radima Kuchtu sp. zn. PEC-DOB-U 31/201. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe úverovej zmluvy č. 3812179820 zo dňa 21.12.2008. V tomto rozsudku je uvedené, že právomoc rozhodcu na rozhodovanie sporu je podľa žalujúcej strany daná rozhodcovskou doložkou uzatvorenou medzi oboma stranami v rámci úverovej zmluvy a podľa tejto doložky všetky spory vzniknuté zo zmluvy budú rozhodované pred rozhodcom menovaným zo zoznamu rozhodcov, publikovaného na webovej adrese. V rozhodovanej veci na základe dodávateľom vopred stanoveného obsahu rozhodcovskej doložky nielen, že nerozhodoval všeobecný súd, ale rozhodoval rozhodca zvolený žalovaným. V danom prípade si žalobca osobitne nevyjednal rozhodcu. Rozhodcovská doložka je teda neprijateľná z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu už musel žalobca nezvratne podrobiť a tak riešiť jeho spor pred rozhodcom, ktorý je pre neho nepredvídateľným. Spotrebiteľská vec je preto subjektívne, ako aj objektívne nearbitrabilná a túto skutočnosť dodávateľ v spotrebiteľskej zmluve dodatočne nezohľadnil (viď uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3CoE 29/2010). V tejto súvislosti súd ďalej poukázal na rozsudok Súdneho dvora (ES) Oceáno Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 až C-244/98 a na rozsudok Mostaza Claro. Neprijateľná zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a prieči sa dobrým mravom. Ak rozhodcovského konanie prebehlo na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, tak aj nový kvalifikovaný záväzok ktorý mal vzniknúť z takéhoto vadného súkromno-právneho procesu, nie je v súlade s dobrými mravmi. Rozhodca ignoroval predpisy určené na ochranu spotrebiteľa a to bol dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ako aj na odklad jeho vykonateľnosti. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

Žalovaný písomným vyjadrením k žalobe poukázal na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 256/2007 o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov o ktoré žalobca opiera svoj nárok s tým, že ak porušením práv spotrebiteľa mohlo dôjsť k vzniku ujmy, spotrebiteľ sa môže domáhať žalobou podľa § 80 písm. b) O.s.p. aj primeraného finančného zadosťučinenia. Je teda nevyvrátiteľne, že zákonodarca ako podmienku úspechu vo veci finančného zadosťučinenia poškodeného spotrebiteľa ustanovil príčinnú súvislosť medzi ujmomou ktorá poškodenému spotrebiteľovi vznikla a porušením povinnosti týkajúcej sa v tomto prípade spotrebiteľskej zmluvy na základe ktorej úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej príslušnými právnymi predpismi. Ďalej poukázal, že vo všeobecnosti možno konštatovať, že o vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak je medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť zodpovednosť za škodu nevznikne. Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnou, ide o skutkovú otázku, ktorá môže byť riešená len v konkrétnych súvislostiach. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je škodu treba izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať ktorá príčina ju vyvolala a je rozhodujúca iba vecná súvislosť príčiny a následku. Poukázal, že z obsahu podanej žaloby nevyplýva aby žalobcovi vznikla akákoľvek ujma, respektíve ku vzniku ujmy mohlo dôjsť, podaná žaloba je nedôvodná.

V konaní pred súdom žalobca zotrval na podanej žalobe. K vyjadreniu žalovaného poukázal, že zákon z obdobia kedy bola uzavretá úverová zmluva, ktorá obsahovala neprijateľnú zmluvnú podmienku, ani nevyžadovala aby došlo k ujme. Podmienkou bolo, že daná neprijateľná zmluvná podmienka je spôsobilá privodiť ujmu spotrebiteľovi. To, že je táto podmienka spôsobilá privodiť ujmu spotrebiteľovi vyplýva zo spisu sp. zn. 5C/10/2010 v ktorom bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Žalobca sa nestotožnil s tvrdením žalovaného ktorým sa tento snažil preniesť zodpovednosť zo žalovanej spoločnosti na rozhodcu pretože nebol to rozhodca ktorý zakomponoval rozhodcovskú doložku do úverovej zmluvy spoločnosti Home Credit a taktiež rozhodca neinicioval začiatok konania pred rozhodcovským súdom. Žalobe navrhol vyhovieť.

Žalovaný zotrval na písomnom vyjadrení, netrval na prerušení konania, poukázal, že základným predpokladom úspešného uplatnenia primeraného finančného zadosťučinenia je úspešné uplatnenie

spotrebiteľského práva na súde, ďalším nevyhnutným predpokladom je existencia subjektu ktorý nesie zodpovednosť zato, že bolo porušené spotrebiteľské právo daného spotrebiteľa teda ide o subjekt ktorý by mal znášať a zaplatiť túto ujmu. Poukázal, že v danom prípade žalobca sa domáha porušenia spotrebiteľského práva rozhodcovským rozsudkom JUDr. Radima Kuchtu zo dňa 11.1.2012 ktorý bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Svidník v konaní 5C/10/2012, k tomu zároveň doplnil, že v konaní pred rozhodcom účastníci boli v rovnakom procesnom postavení a nemali právomoc rozhodovať o uplatnenej pohľadávke a rozhodovať o tom, či ma rozhodca právo konať vo veci. Vydaným rozhodcovským rozsudkom žalovaná strana žiadnym spôsobom nezavinila ani neporušila všeobecné záväzné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa ktorých sa domáha žalobca, teda v danom prípade je zrejme, že žaloba smeruje proti nesprávnemu subjektu ktorý nezodpovedá v danom prípade za porušenie práva ktoré vlastne vzniklo samotnému spotrebiteľovi. Bol to práve rozhodca ktorý mal právomoc rozhodnúť v danej veci a posúdiť žalovanou stranou uplatnenú pohľadávku v súlade so zákonmi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa. Okrem toho žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobcovi poskytli úver na zakúpenie televízora vo výške 746,83 eura, do dnešného dňa zaplatil iba 1 splátku vo výške 142,87 eura aj to s omeškaním teda žalovaná strana je poškodená. Doplnil, že žalobca svojím konaním zneužíva ustanovenie na ochranu spotrebiteľa v snahe vyhnúť sa záväzkovej povinnosti. Žalobu navrhol zamietnuť.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa § 1 ods. 1 zákona

číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná (§ 4 ods. 1 zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad (§ 4 ods. 2, písm. a /až/ i zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 5 zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Zákonom - novelou č. 568/2007 Z.z. od 1.1. 2008 k zákonu o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. zavedený inštitút priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 odsek 3 znie zákona číslo 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 8a Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona (§ 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti

- 5 - 4C/112/2013

tohto zákona.

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3

(§ 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách (§ 3 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z., o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len kolektívne záujmy spotrebiteľov. Spotrebiteľ , ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadost'oučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá (§ 3 ods. 5 zákona číslo 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z., o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe vyhovel nakoľko bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 26.9.2012 sp. zn. 5C/10/2012-57 (právoplatný 30.10.2012) o neplatnosť rozhodcovského rozsudku súd zrušil rozhodcovský rozsudok rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu, sp. zn. PEC-DOB-U 31/2011 zo dňa 11.1.2012, odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku JUDr. Radima Kuchtu sp. zn. PEC-DOB-U 31/201. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe úverovej zmluvy č. 3812179820 zo dňa 21.12.2008. V tomto rozsudku je uvedené, že právomoc rozhodcu na rozhodovanie sporu je podľa žalujúcej strany daná rozhodcovskou doložkou uzatvorenou medzi oboma stranami v rámci úverovej zmluvy a podľa tejto doložky všetky spory vzniknuté zo zmluvy budú rozhodované pred rozhodcom menovaným zo zoznamu rozhodcov, publikovaného na webovej adrese. V rozhodovanej veci na základe dodávateľom vopred stanoveného obsahu rozhodcovskej doložky nielen, že nerozhodoval všeobecný súd, ale rozhodoval rozhodca zvolený žalovaným. V danom prípade si žalobca osobitne nevyjednal rozhodcu. Rozhodcovská doložka je teda neprijateľná z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu už musel žalobca nezvratne podrobiť a tak riešiť jeho spor pred rozhodcom, ktorý je pre neho nepredvídateľným. Spotrebiteľská vec je preto subjektívne, ako aj objektívne nearbitrabilná a túto skutočnosť dodávateľ v spotrebiteľskej zmluve dodatočne nezohľadnil (viď uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3CoE 29/2010). V tejto súvislosti súd ďalej poukázal na rozsudok Súdneho dvora (ES) Oceáno Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 až C-244/98 a na rozsudok Mostaza Claro. Neprijateľná zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a prieči sa dobrým mravom. Ak rozhodcovského konanie prebehlo na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, tak aj nový kvalifikovaný záväzok ktorý mal vzniknúť z takéhoto vadného súkromno-právneho procesu, nie je v súlade s dobrými mravmi. Rozhodca ignoroval predpisy určené na ochranu spotrebiteľa a to bol dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ako aj na odklad jeho vykonateľnosti. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel. Na základe toho žalobca touto žalobou uplatnil nárok na primerané finančné zadost'oučinenie vo výške 100,00 eur, aj

napriek tomu, že žalovaný by mu spôsobil prípadnou realizáciou rozhodcovského rozsudku, podstatne vyššiu ujmu. Súd nárok žalobcu považoval za dôvodný a suma 100,00 eur

- 6 - 4C/112/2013

predstavuje primerané finančné zadosťučinenie titulom uplatňovaného práva z už citovaného rozhodnutia tunajšieho súdu, pretože boli porušené jeho práva ako spotrebiteľa a tieto boli spôsobilé privodiť mu ujmu, pričom tento stav bol v konaní riadne preukázaný. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovanej strany ohľadom jej argumentácie, pretože titulom uplatňovaného primeraného finančného zadosťučinenia bolo rozhodnutie tunajšieho súdu (5C/10/2012), ktoré zrušilo rozhodnutie a zároveň odložilo jeho vykonateľnosť pretože bolo spôsobilé privodiť žalobcovi ako spotrebiteľovi ujmu, teda žalovaná strana vždy, v každej spotrebiteľskej veci musí konať v súlade s dobrými mravmi, nesmie zneužívať svoje postavenie formulárovými zmluvami spôsobom ako je vyššie uvedené, pretože citované ustanovenie na základe ktorého žalobca uplatnil svoje právo s týmto počíta v rámci primeraného finančného zadosťučinenia, pretože neprimerané podmienky zároveň spôsobujú neprimerané následky pre spotrebiteľa v danom prípade žalobcu zatiaľ iba v rovine uplatneného práva, čomu zodpovedná predmetná žaloba.

Preto na základe toho v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu, ktoré pozostávajú z trov právnej pomoci podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z tarifnej hodnoty - 100,00 eur, jeden úkon právnej služby 16,60 eura, režijný paušál za rok 7,81 eura (§16 ods. 3 AT), pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§14 ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) - 16,60 eura, paušál 7,81 eura, podanie návrhu (§14 ods. 1, písm. b/AT) - 16,60 eura, paušál 7,81 eura, zastupovanie pri pojednávaní 29.10 2013 (§ 13a ods. 1 písm. d/AT) -16,60 eura, paušál 7,81 eura, zastupovanie pri pojednávaní 3.12. 2013 (§ 13a ods. 1, písm. d/AT) -16,60 eura, paušál 7,81 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 97,64 eura, DPH 20 % - 19,53 eura, odmena advokáta spolu s DPH 117,17 eura. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS:XXXX spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Navrhovateľ je od platenia súdneho poplatku osobne oslobodený podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, § 4 od. 2, písm. za/. Na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na účet okresného súdu v sume 16,50 eura súd uložil povinnosť žalovanému do troch dni od právoplatnosti rozsudku (položka 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

- 7 - 4C/112/2013

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.