

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312215803
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312215803.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s.r.o., Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: J. I., B.. XX.X.XXXX, O. X. - V. L. X. X. - L., v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou T. P., L. C. U. P. I., o zaplatenie 366,27 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 366,27 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 121,62 EUR od 23.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 62,19 EUR od 18.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 20,- EUR od 16.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 3,50 EUR od 20.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 158,96 EUR od 20.4.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 21,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 86,04 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa vo svojom podaní: „Žaloba spojená s návrhom na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 14.9.2012, ktoré doručil súdu dňa 19.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy .

Žalovaný sa k návrhu žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 12RO/374/2012-25 z dňa 5.11.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 226/2013-48 z dňa 19.11.2013 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil svojim podaním z dňa 28.11.2013, ktoré doručil súdu dňa 28.11.2013 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že účastníci konania uzatvorili dňa 15.1.2010: „Zmluvu o pripojení“ podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorej zmluvy poskytovateľ v procesnom postavení žalobcu a užívateľ v procesnom postavení žalovaného v tomto konaní sa dohodli na predmete zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorové karty - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný porušil svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy a to neplnil si svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb a je povinný zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 366,27 EUR ako to vyplýva z faktúry č. 1006166130, splatnej dňa 22.3.2010 na sumu 141,62 EUR, z faktúry č. 1007262333, splatnej dňa 17.5.2010 na sumu 62,19 EUR, z faktúry č. 1007774466, splatnej dňa 15.6.2010 na sumu 20, EUR, z faktúry č. 1008268005, splatnej dňa 19.7.2010 na sumu 3,50 EUR a z faktúry č. 1006627121, splatnej dňa 19.4.2010 na sumu 158,96 EUR.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaný porušil svoje povinnosti z vyplývajúce z uzatvorenej: „Zmluvy o pripojení“ z dňa 15.1.2010 uzatvorenej podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 366,27 EUR.

V zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ktorý bol účinný od 01.01.2004) ods. 1 písm. a platí, že podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a podľa § 42 ods. 4 písm. b platí, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Podľa citovaného ustanovenia zákona ale § 76 ods. 12 platí, že vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 23.3.2010 do zaplatenia, od 18.5.2010 do zaplatenia, od 16.6.2010 do zaplatenia, od 20.7.2010 do zaplatenia, od 20.4.2010 do zaplatenia

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 21,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 86,04 EUR v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Táto suma pozostáva z nároku 2 úkonov právnej pomoci po 28,22 EUR a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné

podanie vo veci samej - žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu 2 x RP á 7,63 EUR + 20 % DPH.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený
predpisu.