

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/197/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011079  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113011079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti odsúdenému B. G., v konaní o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 25.09.2013, sp.zn. 3PP/76/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.12.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. G., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1, § 67 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 zamietol žiadosť odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra zo dňa 29.04.2009, č.k. 4T/25/2009 podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 7 rokov.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienenečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Tiež prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu 6-krát dopustil spáchania trestnej činnosti. Taktiež bral do úvahy skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nevyužil šancu preukázať, že je schopný viesť riadny život, keďže sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. Z týchto skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že rozhodnutie súdu I. stupňa považuje za nezákonné. Uviedol, že splnil obe podmienky potrebné pre konanie o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Formálnu podmienku konštatoval už súd I. stupňa a čo sa týka materiálnej podmienky táto vyplýva z hodnotenia ústavu, kde je podrobne popísané, že správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni, bol 10-krát disciplinárne odmenený, z toho 5-krát v ÚVTOS v Hrnčiarovciach nad Parnou. Nebol ani raz potrestaný, pracuje, dosahuje veľmi dobré pracovné výsledky, číta knihy, športuje. Tiež je možné od neho očakávať, že bude v budúcnosti viesť riadny život. Táto prognóza vyplýva taktiež z hodnotenia ústavu, keď ústav v hodnotení konštatuje, že

resocializačná prognóza rizika zlyhania je u neho menej priaznivá, avšak v procese resocializácie bola a bude nápomocná družka, takže je predpoklad vedenia a riadneho života.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu uložil rozsudkom Okresný súd Nitra zo dňa 29.04.2009, sp.zn. 4T/25/2009 v trvaní 7 rokov pre trestný čin podľa § 172 odsek 1 písm.b/, písm.c/, písm.d/, odsek 2 písm.e/ Trestného zákona.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 20.03.2008 do Ústavu Nitra, kde aj nastúpil výkon trestu. Jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 12.05.2009 bol premiestnený do Ústavu Kráľová. Do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol premiestnený dňa 26.07.2011. Počas pobytu v Ústave Kráľová je hodnotený kladne, disciplinárne bol odmenený 5-krát, disciplinárne potrestaný nebol. Rovnako správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je hodnotené kladne. Celkove bol 10-krát disciplinárne odmenený, z toho 5-krát v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený od 18.05.2010, na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv je od 02.08.2011. Jeho pracovná morálka je hodnotená taktiež kladne. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou ďalej vyplýva, že u odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá, pričom dôvodom je experimentovanie s drogami a opakovanie trestnej činnosti. V minulosti bol 5-krát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody bol 3-krát. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdenia Okresným súdom Nitra sp.zn. 2T/131/1996 a Okresným súdom Komárno sp.zn. 3T/65/1999 sú s účinkami zahladenia. Z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/105/2000 bol podmiennečne prepustený dňa 30.10.2001 sp.zn. Pp 114/2001 a bola mu určená skúšobná doba na 2 roky. Zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov a 16 dní bol nariadený dňa 08.03.2004, nakoľko odsúdený nespĺnil podmienky po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalšie odsúdenia sú rozhodnutiami Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/19/2003 a sp.zn. 1T/47/2001.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd I. stupňa správne konštatoval, že odsúdený nespĺnil podmienky citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Aj podľa názoru krajského súdu splnil len jednu z podmienok citovaného ustanovenia a to, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. S poukazom na predchádzajúce odsúdenia a taktiež na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti aj krajský súd je toho názoru, že nie je možné od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Keďže krajský súd nezistil dôvody pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.