

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511208293  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511208293.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: KVANTUM Slovakia, s.r.o., so sídlom Matice Slovenskej 8, 971 01 Prievidza, IČO: 36 334 359, právne zastúpený JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou, so sídlom Bakalárska 4, 971 01 Prievidza, proti odporcovi: U. J., A.: XX.XX.XXXX, A. W. D. A. XXX, XXX XX Č., zastúpený opatrovníkom P. U. W. P.Á., Q. X. Ú. E. X. Q. A. P. A. Q., o zaplatenie 659,- Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/40/2013-25 zo dňa 15.04.2013 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 659,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne a to zo sumy 569,- Eur od 03.02.2011 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 427,50 Eur od 03.02.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 141,26 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 43,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 22.09.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 659,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne a to zo sumy 569,- Eur od 03.02.2011 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 569,- Eur od 03.02.2011 do zaplatenia. Uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol úver v sume 750,- Eur s dojednaným úrokom v sume 99,- Eur, splatný v 6. mesačných splátkach po 141,50 Eur splatných vždy do 31. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom 9/2010. Zmluva bola uzavretá dňa 12.08.2010. Odporca do podania návrhu uhradil zo záväzku 280,- Eur. Pre prípad omeškania odporcu so splácaním úveru si účastníci v zmluve dojednali zmluvnú pokutu 0,30 % denne z jednotlivých dlžných splátok alebo ich častí, pričom navrhovateľ si túto zmluvnú pokutu uplatňuje len vo výške 0,05 % denne a až počnúc prvým dňom po dni kedy sa úver stal predčasne splatným. Okrem toho si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z nezaplateného úveru po dni kedy sa stal predčasne splatným v celom zvyšku a tiež 90,- Eur za 9 ks upomienok, ktoré odporcovi zaslal, pričom účastníkmi bola v zmluve dojednaná paušálna suma náhrady za jednu upomienku 10,- Eur.

Súd dňa 15.04.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk. Súd uznesením zo dňa 10.09.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 04.11.2013 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 03.12.2013 o 10:50 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejnú prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere č. 80127 zo dňa 12.08.2010, všeobecných obchodných podmienok úveru, formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadosti o poskytnutie úveru, výdavkového a príjmového pokladničného dokladu, upomienky, oznámenia o strate výhody splátok vrátane výzvy na splatenie celého dlhu zmluvy o úvere a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa výpisu z obchodného registra navrhovateľa navrhovateľ ako právnická osoba má v predmete svojej činnosti okrem iných aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom. Účastníci dňa 12.08.2010 uzatvorili zmluvu o úvere č. XXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver 750,- Eur a odporca sa zaviazala tento úver vrátiť navrhovateľovi spolu s 2,2 % mesačným úrokom v 6. mesačných splátkach po 141,50 Eur, z čoho splátka istiny je 125,- Eur a úrok 16,60 Eur, splatných vždy do 31. kalendárneho dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná dňa 30.09.2010 a posledná 28.02.2011. Celkovo sa tak zaviazala odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi 849,- Eur. Účastníci si v zmluve ďalej dojednali, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky úveru, ktoré sú uvedené na druhej strane zmluvy.

Podľa čl. IV. bod 2. týchto všeobecných podmienok v prípade omeškania s úhradou mesačných splátok je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,3 % denne zo sumy každej dlžnej splátky, resp. jej časti, počítanú dňom nasledujúcim po dni splatnosti splátky alebo po dni, v ktorom sa úver stane predčasne splatným, pričom minimálna výška zmluvnej pokuty je 20,- Eur a je splatná

spolu s najbližšou splátkou. Zároveň sa podľa tohto bodu všeobecných podmienok účastníci dohodli, že odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi paušálnu sumu výdavkov v sume 10,- Eur za každú zaslanú upomienku v súvislosti so splácaním úveru, za ktorú sa považuje aj oznámenie o odňatí výhody splátok úveru.

Podľa čl. IV. bod 4. týchto všeobecných podmienok účastníci sa dojednali, že navrhovateľ je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania odporcu s úhradou splatnej splátky úveru alebo jej časti, a to písomne a najskôr po uplynutí 3 mesiacov od prvého dňa omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti. Podľa Žiadosti o poskytnutie úveru bol Odporca v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere bol zamestnancom a účelom pôžičky bol spotrebný nákup.

Zo šiestich upomienok, ktoré vystavil navrhovateľ odporcovi vyplynulo, že odporca uhradil len časť záväzku vo výške 280,- Eur. Oznámením o strate výhody splátok, výzvou na splatenie celého dlhu zo dňa navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého dlhu odporcu ku dňu 02.02.2011.

Podľa § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že vzťah medzi účastníkmi konania zo zmluvy o úvere zo dňa 12.08.2010 je potrebné posúdiť ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, keď spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru, keď veriteľ je právnickou osobou ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a dlžník, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V danej veci bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver na základe zmluvy o úvere ako právnická osoba majúca v predmete podnikania poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom a odporca je fyzická osoba, ktorej navrhovateľ úver poskytol za iným účelom ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Je teda nepochybné, že záväzkovo-právny vzťah účastníkov z predmetnej zmluvy o úvere spadá do režimu spotrebiteľských úverov upravených zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v. V otázkach neupravených týmto zákonom sa vzťah medzi účastníkmi posúdi podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, resp. podľa ustanovení Obchodného zákonníka pokiaľ ide o zmluvu o úvere. Takto súd na danú vec aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie uvedeného a po právnom posúdení podľa vyššie citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej miere dôvodný. Navrhovateľ predloženou zmluvou o úvere v konaní jednoznačne preukázal, že medzi ním ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 750-Eur a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi vrátiť spolu s úrokom v 6 mesačných splátkach po 141,50 Eur splatných v 31. deň v mesiaci. Účastníci si zároveň dojednali, že odporkyňa zaplatí navrhovateľovi paušálne poplatky 10,- Eur za každú upomienku, ktorú mu navrhovateľ v súvislosti so splácaním úveru zašle. Odporca si svoju platobnú povinnosť riadne neplnil, a preto navrhovateľ vyhlásil v súlade so zmluvnými dojednaniami predčasnú splatnosť úveru. Zo svojho záväzku odporca zaplatil 280,- Eur. Odporca sa zmluvne zaviazal zaplatiť navrhovateľovi paušálnu náhradu 10,- Eur za každú zaslanú upomienku a bolo preukázané, že navrhovateľ takéto upomienky zaslal odporcovi šesť, čím mu vznikol nárok na zaplatenie 90,- Eur. Ani túto sumu odporca doteraz navrhovateľovi nezaplatil.

Vychádzajúc z uvedeného súd musel konštatovať, že navrhovateľ má právo voči odporcovi na zaplatenie žalovanej istiny. Keďže si odporca svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu úveru spolu s úrokmi nesplnil riadne a včas, patrí podľa § 517 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi popri tejto istine i úrok z omeškania a to v uplatnenej výške 9,00 %, čo zodpovedá výške stanovenej v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa 03.02.2011, ktorý deň nasleduje po dni predčasnej splatnosti úveru 02.02.2011 ako ho navrhovateľ označil v upomienke, oznámení o predčasnej splatnosti dlhu označil navrhovateľ a ktorý deň je tak prvým dňom omeškania odporcu.

Pokiaľ ide o navrhovateľom ďalej žiadanú zmluvnú pokutu, tu považoval súd návrh za dôvodný len čiastočne. Účastníci si v zmluve o úvere, a to menovite v čl. IV. bod 2 dojednali v prípade omeškania s úhradou mesačných splátok povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,3 % denne zo sumy každej dlžnej splátky, resp. jej časti. Odporca povinnosť riadne a včas platiť mesačné splátky porušil, preto navrhovateľovi vzniklo právo na dojednanú zmluvnú pokutu a to pri dlžných splátkach, ktorých bolo ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti dlhu spolu v sume 427,50 Eur (5 x 141,50 Eur - 280,- Eur). Navrhovateľ si síce uplatnil zmluvnú pokutu aj zo sumy zostávajúceho dlhu ale uvedená suma nepredstavuje podľa súdu dlžné splátky, pri ktorých by sa odporca dostal do omeškania a ktoré by zakladali právo navrhovateľa na zmluvnú pokutu. Ide o sumu splátok úveru, ktoré sa stali splatné ku dňu vyhlásenia o predčasnej splatnosti dlhu, čím stratili charakter splátok a keďže sa nejedná o dlžné splátky so zaplatením ktorých by bol odporca v omeškaní a navrhovateľovi z tejto sumy právo na zmluvnú pokutu nevzniklo. Preto súd vo zvyšnej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, 3 O.s.p. tak, že úspešnejšiemu navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

19.09.2011 - za prevzatie a prípravu obhajoby .....	51,45 Eur
22.09.2011 - za písomne podanie na súd (návrh).....	51,45 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 7,41 Eur.....	14,82 Eur

DPH (20 %) .....	23,54 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	141,26 Eur
Súdny poplatok .....	43,- Eur
Trovy konania spolu.....	175,26 Eur

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.