

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14C/51/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7206213312
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7206213312.20

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa F. E., Z.. X.X.XXXX, B. B. L. X R. XX, XXXXX G., B. právne zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Habiňákovou, so sídlom Štúrova 20, Košice proti odporkyňi Ľ. K. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XX, A. Z. V., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Jarmilou Machovou, so sídlom Štúrova 20, Košice v konaní o určenie vlastníckeho práva, o trovách konania taktó

rozhodol:

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 4.098,48 eur a v súdnom poplatku vo výške 1.394,- eur, na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.5.2006 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľnosti katastrálneho územia K. - I. Z. E. Č.. XXXXX, Q. Č. XXXX a príslušenstvo, postaveného na parcele č. XXXX/XXX so zastavenou plochou o výmere XXX F. V., čo bolo doteraz zapísané na mene odporkyne pod B., čím s jej podiel znižuje. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na náhradu všetkých trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu 18.4.2011 navrhovateľ upresnil, že pôvodným návrhom sa domáhal určenia vlastníckeho práva k rodinnému domu v X/X-K., čím by došlo k zníženiu podielu odporkyne, avšak v priebehu konania žiadal o pripustenie zmeny návrhu tak, že sa domáhal, aby zmeneným návrhom súd určil, že je vlastníkom aj v 1/2, ktorá bola zapísaná na odporkyňu, teda že je výlučným vlastníkom celej nehnuteľnosti. Súd uznesením č.k. 14C/51/2006-194 zo dňa 19.4.2011 pripustil zmenu návrhu tak, že petit znie: určuje, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

Okresný súd Košice II dňa 11.12.2012 rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 14C/51/2006-269, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.9.2013 č.k. 5Co/258/2013-335, ktorým určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti katastrálne územie K., I. Z. E. Č.. XXXXX L. Č.. Q. XXXX s príslušenstvom, postavený na parcele č. XXXX/XXX so zastavenou plochou o výmere XXX F. doteraz zapísanej v podiele jednej polovici na odporkyňu pod B.. Ďalej vyslovil, že o trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2013.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. aj keď sa o náhrade trov konania rozhodlo právoplatným uznesením, plyní lehota na plnenie vždy až od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa náhrada trov konania priznala.

Podľa ust. § 142 ods. 1 cit. zákona v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešný navrhovateľ má právo na náhradu trov konania voči neúspešnej odporkyni, pričom trovy konania spočívajú v náhrade súdneho poplatku vo výške 1394,- eur a v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 4.098,48 eur, t.j. v zmysle vyhl. 163/2002 Z.z. o odmenách a náhrade hotových výdavkov advokátov pri poskytovaní právnej pomoci - 1 úkon á 303,72 eur (z hodnoty veci 416.266,- Sk prepočítanej konverzným kurzom na sumu 13.814,- eur), 4 krát 303,72 eur: 1. príprava a prevzatie právneho zastupovania, 2. návrh na začatie konania, 3. zastupovanie na pojednávaní dňa 27.5.2008, 4. zastupovanie na pojednávaní dňa 10.3.2009. Od 11.12.2009 1 úkon á 607,44,- eur (z hodnoty veci 832.532,- Sk, t.j. 27.628,- eur) 4 krát 607,44 eur: zastupovanie na pojednávaniach v dňoch: 11.12.2009, 6.3.2012, 6.9.2012 a 11.12.2012. V súlade s § 14 ods. 5 písm. b) 2 krát po 151,86 eur za zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené v dňoch 6.5.2010 a 24.6.2010, režijný paušál, 2 krát 5,44 eur, 2 krát 6,31 eur, 2 krát 6,80 eur, 2 krát 7,21 eur, jeden krát 7,41 eur a 2 krát 7,63 eur, ktoré je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi na účet jeho právnej zástupkyne.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Podľa ust. § 14 ods. 3 cit. vyhlášky, za zastúpenie alebo obhajobu na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí polovica odmeny. Za zastúpenie a obhajobu na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí len štvrtina odmeny.

Na základe vyššie uvedených skutočností a cit. zák. ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 5.492,48 eur, ktoré je žalobca povinný uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.