

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/296/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211321
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313211321.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa T. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. K. XXX/XX, Č. proti odporkyni C. Q., M.. XX.X.XXXX, Q. L.. D.. Š. XXXX/XX, Č. v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči dospeljej dcére takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa - otca T. Q., M.D.. XX.XX.XXXX k odporkyni - dospeljej dcére C. Q., M.. XX.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. konania 12P/186/2006-50 zo dňa 20.2.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. konania 10Cop/41/2008-84 zo dňa 18.9.2009 vo výške 1500,- Sk mesačne, počnúc dňom 25.10.2013.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.10.2013 navrhovateľ - otec podal návrh proti odporkyni - dospeljej dcére C., M.. XX.X.XXXX na zrušenie vyživovacej povinnosti. Uviedol, že dcéra už neštuduje, pracuje, s otcom nekomunikuje.

Dcéra - odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, rovnako ako navrhovateľ. Dcéra súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne. Súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti. Ukončila štúdium, je zamestnaná. S navrhovateľom sa nechce stretnúť, pretože pod vplyvom alkoholu je agresívny, vyhráža sa a odporkyňa má z neho strach. Neustále vyvoláva matke, vulgárne nadáva, vyhráža sa, vydiera, že sa zabije a že budú platiť jeho dlhy. Konštatovala, že otec má zameškané výživné od júna 2006.

Sudkyňa konštatuje, že pokiaľ má otec zameškané výživné od júna 2006, nemohol súd opätovne rozhodovať o výživnom, ktoré bolo právoplatným spôsobom určené. Nemožno dvakrát rozhodovať o tom istom. V konaní mal súd preukázané, že výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. konania 12P/186/2006-50 zo dňa 20.2.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. konania 10Cop/41/2008-84 zo dňa 8.9.2009 vo výške 1500,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2008. Právoplatnosť rozsudku bráni, aby o tej istej veci súd nanovo konal a rozhodol. Ak otec neplatil výživné na základe uvedeného právoplatného rozsudku, mala možnosť matka odporkyne podať trestné oznámenie za zanedbávanie povinnej výživy, resp. matka alebo odporkyňa mohli, alebo aj teraz môžu, podať návrh na exekučné vymáhanie zameškaného výživného u exekútora. Na základe právoplatného rozsudku vznikala navrhovateľovi - otcovi pravidelne mesačne platiť výživné odporkyni vo výške 1500,- Sk mesačne. Ak nepreukáže splnenie tejto povinnosti výpisom z účtu, poštovými poukážkami, resp. iným spôsobom, potom má právo odporkyňa domáhať sa doplatenia výživného u exekútora v rámci exekučného konania. Nemohlo to však tvoriť predmet konania vo veci 4C/296/2013 z už uvedených dôvodov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, pokiaľ nie sú schopné samé sa živiť.

V tomto konaní vyživovacia povinnosť otca voči odporkyňi skončila, pretože odporkyňa ukončila štúdium, je zamestnaná a je schopná sama sa živiť. K zrušeniu vyživovacej povinnosti súd mohol pristúpiť najskôr podaním návrhu zo strany otca, teda najskôr dňom 25.10.2013. Ide o konanie medzi dospelými osobami, a preto neprichádza do úvahy spätné zrušenie vyživovacej povinnosti, ani vrátenie spotrebovaného výživného.

Podľa § 142 ods. 2 OSP súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Na okraj súd podotýka, že na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ - otec, ale na pojednávanie sa dostavila matka navrhovateľa a stará matka odporkyne, ktorá žiadala, aby bola vypočutá ako svedkyňa. Uviedla, že sama žije v školskej bytovke. Ona sama vybavila synovi liečbu na psychiatrii v Čadci v nemocnici, aby sa mohol liečiť z alkoholovej závislosti. Pokiaľ ide o odporkyňu - vnučku C., aj mladšiu sestru, keď mohla, tak sa s nimi stretla. Mladšia, keď mala 18 rokov, zavolała ju do cukrárne, kúpila jej darček, aj staršej C., keď maturovala, aj keď mala 18 rokov, rovnako na Vianoce, meniny, narodeniny. Je jej to veľmi ľúto, že sa tento kontakt prerušil, má ich veľmi rada a uvítala by, keby sa ozvali, keby sa kontakt obnovil. Vždy mali jej telefónne číslo XXXXXXX a stará matka pred súdom uviedla, že by bola šťastná, keby sa kontakt obnovil, keby sa ozvali na uvedené telefónne číslo. Nemôže za to, ako sa správa jej syn k svojim deťom, nepodporuje ho v tom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.