

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Ro/267/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813211649
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Minichová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813211649.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: O. P., bytom H., Q. 4, o zaplatenie 1,33 eur, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz č.k. 11Ro/267/2013-7 zo dňa 5.8.2013, vydaný Okresným súdom Prievidza zrušuje.

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom (opätovne) doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2013 (ide o podanie zhodné s jedným z tých podaní navrhovateľa, ktoré boli Okresnému súdu Prievidza doručené na celkom troch nosičoch dát dňa 31.3.2006 a dňa 26.7.2006, pričom tieto návrhy zostali nesprávne nezapísané do registrov Okresného súdu Prievidza) domáha proti odporcovi zaplatenia peňažnej sumy s príslušenstvom.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Občiansky súdny poriadok výslovne podmienky konania nevypočítava, z jeho ustanovení však možno vyvodíť, že ide o súhrn vlastností na strane súdu, na strane účastníkov konania, ale aj vlastností samotnej prejednávanej veci, ktoré musia byť splnené, aby sa dosiahol účel občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných procesných ustanovení. Rozsiahly výpočet neodstrániteľných a odstrániteľných nedostatkov podmienok konania uvádza Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení 2 Cdo 8/2009: „za neodstrániteľné nedostatky podmienky konania sa považuje nedostatok právomoci súdu (§ 7 O.s.p.), litispendencia (§ 83 O.s.p.), res iudicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.), nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.). Neodstrániteľné nedostatky podmienky konania spôsobujú, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p., prípadne postúpiť vec inému orgánu. Za odstrániteľné nedostatky podmienky konania sa považuje neúplnosť návrhu na začatie konania (§ 42, § 79 O.s.p.), nedostatok príslušnosti súdu (vecnej, miestnej, § 9 a nasl., § 84 a nasl. O.s.p.), procesná nespôsobilosť účastníka (§ 20 O.s.p.), nedostatok zastúpenia účastníka konania.“

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, jednou zo základných podmienok konania je aj úplnosť návrhu na začatie konania a v prípade jej nedostatku pôjde o odstrániteľný nedostatok. Skúmanie tejto podmienky pritom súd vykonáva v dvoch režimoch. Pokiaľ je neúplnosť návrhu zjavná už pri jeho podaní, súd sa postupom podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku pokúsi neúplnosť návrhu odstrániť, a v prípade, že navrhovateľ po výzve súdu svoj neúplný návrh na začatie konania nedoplní, súd ho odmietne. Aj kedykoľvek za konania však musí súd prihliadať na splnenie všetkých podmienok, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 Občianskeho súdneho poriadku), vrátane úplnosti návrhu. Pokiaľ neúplnosť návrhu zistí až počas prebiehajúceho konania, nemôže už postupovať podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku a prípadne návrh odmietnuť, ale musí sa pokúsiť pomocou vhodných opatrení neúplnosť návrhu odstrániť a v prípade neúspechu konanie zastaví podľa § 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

V § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre úplnosť návrhu na začatie konania zákon požaduje označenie účastníkov - fyzických osôb menom, priezviskom, bydliskom, údajom o štátnom občianstve a príkladmo ako ďalšie nepovinné údaje určené na presné určenie účastníka uvádza aj dátum narodenia a telefonický kontakt. Navrhovateľ v návrhu odporcu označil uvedením mena, priezviska, adresy a uviedol údaj o jeho štátnom občianstve, t.j. jeho návrh sa javil kompletným a preto súd nemal dôvod na postup podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku, ale vo veci konal a rozhodol platobným rozkazom.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť. Súd na základe správy poštového doručovateľa zistil, že na navrhovateľom uvedenej adrese je osoba s menom a priezviskom, ktorými bol v návrhu označený odporca neznáma a zároveň z podanej správy Registra obyvateľov Slovenskej republiky vyplynulo, že eviduje viacero osôb s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, prípadne občanov SR, ktorí nemajú na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, ktorí majú Vami uvedené meno a priezvisko /t.j. menovcov odporcu/. Súd vyzval navrhovateľa na označenie odporcu tak, aby ho bolo možné riadne identifikovať, na túto výzvu však navrhovateľ v uloženej lehote žiadnym spôsobom nereagoval.

Keďže v konaní vydaný platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu, zrušil.

Súd v konaní zistil, že navrhovateľom uvedená adresa nie je bydliskom odporcu, z čoho vyplýva, že označenie odporcu v návrhu nie je dostačujúce, neumožňuje jeho stotožnenie s konkrétnou fyzickou osobou, s ktorou by mal súd konať. Je zrejmé, že na to, aby súd mohol konať, musí účastníkov konania označených v návrhu, s ktorými má konať, byť schopný stotožniť s konkrétnymi reálnymi osobami. Pokiaľ označenie účastníkov v návrhu takéto stotožnenie všetkých účastníkov s konkrétnymi reálnymi osobami neumožňuje, jedná sa o nekompletný návrh. Z povahy veci je zrejmé, že ako bydlisko nestačí uviesť ľubovoľnú adresu, ale musí ísť skutočne o adresu bydliska odporcu, na iný, nesprávny údaj je nutné hľadieť ako na neuvedenie daného identifikátora a tým aj neprítomnosť príslušnej náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Zistený nedostatok sa súd pokúsil odstrániť najskôr lustráciou odporcu v registri obyvateľov, avšak z dôvodu, že odporca mal v registri obyvateľov evidovaných menovcov, bez znalosti jeho dátumu narodenia ho nebolo možné stotožniť s konkrétnou osobou. Následne súd zaslal výzvu navrhovateľovi na riadnu identifikáciu odporcu (t.j. napr. doplnenie dátumu narodenia, či aktuálneho bydliska), ani týmto opatrením sa však odstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v nekompletnosti návrhu nepodarilo odstrániť, preto súd konanie podľa § 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal

súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).