

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/385/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209535
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3513209535.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa R. A., bytom T. č. XXX, proti odporcovi Poľnohospodárske družstvo Podolie, so sídlom v Podolí č. 860, IČO: 00 207 161, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 02.10.2013, č.k. 5C/34/2013-55, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, kedy navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zakázal odporcovi výkon práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Podolie a zároveň žiadal, aby bolo uložené navrhovateľovi do 15 dní od doručenia rozhodnutia o predbežnom opatrení, podať žalobu o neplatnosť zmluvy, o užívaní uznaného poľovného revíru Podolie zo dňa 27.12.2012. Zároveň súd prvého stupňa odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., kedy z návrhu na vydanie predbežného opatrenia mal zistené, že PD Podolie na základe zmluvy o užívaní uznaného poľovného revíru Podolie je užívateľom poľovného revíru s tým, že na základe rozhodnutia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 23.12.2002 v súlade so zák.č. 23/62 Zb. o poľovníctve boli uznané poľovné podmienky vlastníkom pričom, právo poľovníctva v poľovnom revíri Podolie patrí vlastníkom pôdy pozemkov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia. Navrhovateľ poukazoval na tú skutočnosť, že k podpísaniu zmluvy o užívaní poľovného revíru Podolie zo dňa 27.12.2012 malo predchádzať zhromaždenie vlastníkov pozemkov konané dňa 06.11.2012, o ktorom bola vyhotovená notárska zápisnica. Navrhovateľ poukazoval na tú skutočnosť, že pri zvolaní daného zhromaždenia došlo k porušeniu § 5 ods. 3 zák.č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve z dôvodu, že zhromaždenie zvolala osoba, ktorá na to nebola oprávnená a splnomocnená a teda samotné konanie zhromaždenia bolo nezákonné. Mal preto za to, že uznesenie zhromaždenia je absolútne neplatné vrátane zmluvy o užívaní uznaného poľovného revíru, čím došlo k poškodeniu a užívaniu poľovného revíru a výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri PD Podolie zo strany odporcu, ktorý aj naďalej poškodzuje práva vlastníka nehnuteľnosti zaručené Občianskym zákonníkom, Zákonom o poľovníctve a Ústavou SR. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie je možné nariadiť požadované predbežné opatrenie, pretože navrhovateľ sa domáhal, aby súd zakázal výkon práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Podolie. Dôvodnosť svojho nároku doložil listinnými dôkazmi, avšak neodôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, existenciou dôvodnej obavy, že odporca zmarí účel podaním žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní uznaného poľovného revíru Podolie, teda že by previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, resp. ich ináč zaťažil, čím by mohla vzniknúť hrozba zásahu do práv ďalších osôb a vnášanie právnej neistoty do ďalších prípadných právnych vzťahov voči tretím osobám. Po preskúmaní týchto skutočností dospel súd k záveru, že tu nie sú splnené

podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov a dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Navrhovateľ neosvedčil, že odporca koná, teda robí právne a faktické úkony, aby v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného rozhodnutia. Neosvedčil žiadne skutočnosti, na základe ktorých vyvodzuje dôvodný záver, že zmarí, sťaží alebo znemožní výkon, teda okolnosti, z ktorých je zrejماً reálnosť obavy takéhoto ohrozenia. Preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že nariadi predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakáže výkon práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Podolie v zmysle zák.č. 274/2009 Z.z. a zároveň mu uloží povinnosť do 15 dní podať na súde žalobu o neplatnosť zmluvy o užívaní uznaného poľovného revíru Podolie zo dňa 27.12.2012. Namietal, že napadnutým uznesením súdu prvého stupňa došlo k porušeniu ústavnoprávnych aj medzinárodnoprávnych garantovaných princípov právneho štátu a to princípu materiálnej spravodlivosti a ochrany zákonnosti. Mal tiež za to, že vydanie uznesenia bolo odmietnutím spravodlivosti a porušením garantovaných základných práv a slobôd navrhovateľa, predovšetkým navrhovateľovho základného práva na spravodlivý proces a súdnu ochranu. Namietal, že ako vyplýva z textu podaného návrhu na vydanie predbežného opatrenia, navrhovateľ sa chce domáhať svojich vlastníckych práv podaním žaloby o neplatnosť zmluvy o užívaní uznaného poľovného revíru. Súd prvého stupňa skonštatoval vo svojom odvolaní, že navrhovateľ preukázal dôvodnosť svojho nároku listinnými dôkazmi, a teda aj preukázal samotnú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ako aj bezprostredne hroziacu ujmu navrhovateľa a iných vlastníkov, ktorí neboli prítomní na zhromaždení vlastníkov pozemkov. Pokiaľ by sa konajúci súd podrobne zaoberal dôkazmi, musel by dospieť k poznaniu a presvedčeniu, že postup odporcu boli a sú ukračovani vo svojich vlastníckych právach vlastníci vlastníci 80,4% pozemkov patriacich do poľovného revíru Podolie. Poukázal na znenie zákona a obsah pojmu práva poľovníctva, z ktorého vyplýva, že výkon práva poľovníctva vzniká vlastníkom, teda aj navrhovateľovi bezprostredne hroziaca ujma a následná škoda, ktorú nebude možné vzhľadom na jej charakter živú nahradiť a vrátiť plnenie z neplatnej zmluvy v nadväznosti na vykonateľné rozhodnutie súdu. poukázal na ust. § 123 a § 126 OZ, čl. 20 Ústavy SR, ako aj ustanovenia zák.č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z nasledovných dôvodov:

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Z vyššie cit. ustanovenia zákona vyplýva, že predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je treba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Posúdením, či existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu. Nariadenie predbežného opatrenia pre obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený zásadne vyžaduje existenciu rozhodnutia, poprípade listiny, ktoré je titulom pre exekúciu. To nevyklučuje možnosť takéto predbežné opatrenie nariadiť počas konania ešte pred vydaním rozhodnutia, ak sú splnené predpoklady stanovené v § 102 O.s.p.. Nariadenie predbežného opatrenia pre obavu, že by bol ohrozený výkon rozhodnutia, ktoré doposiaľ nebolo vydané a neprebíha ani konanie, v ktorom by mohlo byť vydané, je síce možné, ale predstavuje celkom výnimočné opatrenie odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu.

Predpokladom pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je, že sú dané alebo aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by výkon rozhodnutia, teda exekúcia bola ohrozená.

Na druhej strane predbežné opatrenie môže byť nariadené len vtedy, ak bolo preukázané, že je tu potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo že je daná obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Dôkazné bremeno v tomto smere je na navrhovateľovi. Ostatné rozhodujúce skutočnosti, predovšetkým nárok sám nemusí byť spoľahlivo preukázaný s tým, že k nariadeniu predbežného opatrenia postačuje, ak sú aspoň osvedčené, t.z. javia sa aspoň ako pravdepodobné nároky navrhovateľa. Procesnú zodpovednosť i v tomto smere má navrhovateľ. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia vykonávať dokazovanie. Vyplýva z toho, že rozhodujúce skutočnosti je povinný preukázať, prípadne osvedčiť navrhovateľ. Ak tak neučiní, nemožno návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

V prípade nariadenia predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., kedy súd môže zakázať účastníkov, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, alebo niečo vykonal, zdržal sa alebo niečo znášal, je podstatné, že súd musí zvažovať primeranosť ujmy, ktorá by nariadením predbežného opatrenia odporcovi vznikla. Ujma odporcu nesmie byť zrejme neprimeraná výhode, ktorá sa nariadením predbežného opatrenia dostane navrhovateľovi, čo je prejednávaný prípad. Musí byť predovšetkým uvážené o akú vec v prejednávanej veci ide a či neužívaním veci nevznikne neprimeraná ujma účastníkom, prípadne neužívaním veci nestráca na svojej ekonomickej hodnote.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia pred začatím konania čo do veci samej s tým, že podaním žaloby sa chce domáhať určenia neplatnosti zmluvy o užívaní uznaného poľovného revíru zo dňa 27.12.2012.

Zároveň v rámci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadal, aby bolo odporcovi zakázané vykonávanie práva poľovníctva uznanom poľovným revíri Podolie.

Podľa § 2 ods. 1 písm. q/ zák.č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve na účely tohto zákona sa rozumie právom a výkonom poľovníctva súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zvery na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľovné a lesné cesty.

Z vyššie cit. ustanovenia zákona je zjavné čo predstavuje výkon práva poľovníctva. Odvolací súd v prejednávanej veci v návaznosti na ust. § 2 ods. 1 písm. q/ cit. Zákona o poľovníctve zdôrazňuje, že výkon práva poľovníctva nie je vec. Faktom je, že v prípade spornosti otázky neplatnosti zmluvy o výkone práva poľovníctva poskytuje ochranu ohrozeným alebo porušeným právam súd.

S poukazom na vyššie uvedené možno potom uzavrieť, že výkon práva poľovníctva predstavuje súhrn práv a povinností, pričom obmedzením, resp. zákazom výkonu práva poľovníctva by došlo k neprimeranému zásahu formou rozhodnutia súdu do práv a povinností odporcu s tým, že v tomto prípade s prihliadnutím na konštantnú judikatúru a na zváženie čo má byť predmetom predbežného opatrenia dospel odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa k záveru, že neužívaním veci, t.z. zákazom prípadného výkonu práva poľovníctva a to aj s prihliadnutím na definíciu vyššie citovaných by vznikla neprimeraná ujma zo strany účastníkov konania. Výkon práva poľovníctva, tak ako je definovaný v § 2 ods. 1 písm. q/ zák.č. 274/2009 Z.z. totiž v sebe okrem iného zahŕňa nielen právo loviť zver, ale tiež rovnako povinnosť zver cieľavedome chovať a chrániť ju. Navrhovateľovi však nič nebráni v konaní čo do veci samej sa domáhať svojich jednotlivých nárokov, či už v rámci občianskeho súdneho konania v návaznosti na tú skutočnosť, že obsahom práva na súdnu ochranu je umožniť reálny prístup k súdu, pričom tomuto základnému právu zodpovedá povinnosť súdu o veci konať a rozhodnúť.

Preto v konečnom dôsledku bol správny postup súdu prvého stupňa, ktorý návrh ako nedôvodný zamietol a to s poukazom na obsah navrhovaného predbežného opatrenia ako aj s prihliadnutím na neunesenie dôkazného bremena na strane navrhovateľa a vo vzťahu k preukázaniu bezprostredne hroziacej ujmy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.