

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413208819
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413208819.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou v právnej veci navrhovateľa: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M. X, Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Ivanou Štefankovou, advokátom so sídlom Vajnorská 8/A, Bratislava, proti odporcovi: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, Bratislava, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 300 euro počnúc dňom 03.05.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľa.

Zročné výživné od 03.05.2013 do 03.12.2013 vo výške 2400 euro súd odporcovi p o v o ľ u j e splácať po 100 euro mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc nasledujúcim mesiacom od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne doručeným súdu dňa 03.05.2013 sa navrhovateľ domáhal určenia výživného pre plnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca je jeho otcom. Odporca odišiel zo spoločnej domácnosti v júni 2012. Matka navrhovateľa podala návrh na rozvod manželstva vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/137/2012. Konanie bolo zastavené, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu. Dňa 01.03.2013 podala matka navrhovateľa opätovne návrh na rozvod manželstva s odporcom vedený tunajším súdom pod sp. zn. 9C/62/2013, ku ktorému sa odporca vyjadril okrem iného tak, že bude platiť výživné na syna vo výške 300 eur.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že je študentom štvrtého ročníka Gymnázia na K. ulici v Bratislave. Po skončení posledného piateho roku štúdia, by chcel pokračovať v štúdiu na vysokej škole v zahraničí. Odporca je zamestnaný ako manager v spoločnosti K. A. Q..A.. s mesačným príjmom cca XXXX eur brutto. V spoločnej domácnosti žije navrhovateľ iba s matkou, ktorá pracuje ako štátny zamestnanec Y. P.L. A. s mesačným príjmom cca XXXX eur. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť iba voči nemu. Priemerné mesačné výdavky na bývanie a stravu predstavuje suma okolo 800 eur, ktorá pozostáva z nájomného na byt v sume 190 eur, poplatku za elektrinu v sume 40 eur, za plyn a SIPO je to suma 15 eur štvrťročne, televízia a internet spolu 70 eur, strava, čistiace prostriedky a iné bežné veci v sume 500 eur. Navrhovateľ má zároveň osobné výdavky na školné ročne v sume 50 eur a mesačné náklady na dopravu 13 eur, pohonné hmoty 30 eur, telefón 30 eur, ošatenie 50 eur, lieky 20 eur a ďalšie

výdavky na študijné pomôcky, športové potreby, jazykový kurz, vzdelávacie zahraničné kurzy, ktorých sa plánuje zúčastniť. Vo svojom voľnom čase sa venuje skateboardingu, snowboardingu a hokeju. Odporca prispieval mesačne sumou 500 eur na chod domácnosti a navrhovateľovi dával o.i. vreckové cca 100 eur mesačne. Navrhovateľ si chce vytvoriť aj úspory na štúdium a pobyt v zahraničí. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu mesačne sumou 550 eur odo dňa podania návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä s rodným listom navrhovateľa, potvrdením o príjme odporcu, potvrdením o príjme matky navrhovateľa, potvrdením o návšteve školy navrhovateľa, so spismi Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/62/2013 a sp. zn. 13P/137/2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ je synom odporcu. Manželstvo jeho rodičov bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 9C/62/2013 dňa 28.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2013. Navrhovateľ bol už v tej dobe plnoletý. Podľa potvrdenia o návšteve školy bol navrhovateľ v čase podania návrhu študentom 4. ročníka Gymnázia na K. ulici v Bratislave, momentálne je v piatom roku štúdia. Po jeho skončení chce ďalej pokračovať v štúdiu na vysokej škole. V spoločnej domácnosti žije iba s matkou. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že výšku jeho odôvodnených potrieb tvorí suma vo výške 550 eur mesačne pozostávajúca z nákladov na ošatenie, stravu, dopravu, pohonné hmoty, lieky, hygienické potreby, školné a školské potreby, internet, telefón. Okrem uvedených bežných výdavkov má aj mimoriadne výdavky na jazykový kurz, voľnočasové aktivity, ale zvlášť výdavky na stužkovú vrátane spoločenského oblečenia (cca 250 eur). Svoj nárok považuje navrhovateľ za primeraný aj vzhľadom na to, že odporca sám túto sumu posielal. V tejto sume je zahrnuté nielen výživné ale aj úhrada na nájomné. Navrhovateľ však nevedel uviesť v akej výške je výživné a príspevok na nájomné.

Z listinných dôkazov súd zistil, že náklady na bývanie podľa predpisu zálohovej úhrady tvorí platba vo výške 178,04 eura, ďalej poplatky s tým spojené spolu vo výške približne 60 eur mesačne (elektrina, plyn, rozhlas a TV).

Z preukázaného ročného príjmu matky navrhovateľa vyplýva, že je riadne zamestnaná a v období od septembra 2012 do augusta 2013 dosiahla príjem XXXX,XX eura priemerne mesačne netto.

Z výpovede odporcu vyplynulo, že nesúhlasí s výškou výživného. Navrhuje, aby bol zaviazaný prispievať na výživu syna 300 eur mesačne. V predchádzajúcom zamestnaní bol jeho ročný príjem XXXX,XX eura priemerne mesačne netto a súčasne je ďalej riadne zamestnaný s čistým mesačným príjmom priemerne XXXX,XX eura. Odporca uviedol, že sa mu dňa XX.XX.XXXX narodilo dieťa, čím mu vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť, na výške ktorej sa ešte s matkou dieťaťa nedohodol, avšak už jej prispel na výbavičku, napríklad len kočík stál 400 eur.

Súd zistil z predloženého rodného listu matričného úradu mesta Žilina zo dňa 04.11.2013, že odporca je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ je študentom piateho ročníka na gymnáziu, preto je odkázaný na výživu od oboch rodičov, nakoľko nie je schopný sa sám živiť. Po vyhodnotení preukázaných odôvodnených potrieb navrhovateľa ako aj schopností, možností a majetkových pomerov odporcu dospel súd k záveru, že určené výživné vo výške 300 eur mesačne je primerané. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti odporcu vychádzal súd z jeho preukázaného ročného príjmu a zo skutočnosti, že odporcovi sa narodilo dieťa, čím mu vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Za odôvodnené potreby na strane navrhovateľa súd považuje náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami, pritom zohľadnil jeho pravidelné ako aj mimoriadne potreby. Nákup určitých vecí v predajniach, z ktorých navrhovateľ doložil pokladničné doklady, ako napríklad nákup dámskej kozmetiky, drahej bielizny a oblečenie luxusných značiek, súd nepovažoval za nevyhnutné a preto tieto skutočnosti vyhodnotil negatívne. Sumu 300 eur mesačne považuje súd za primeranú odôvodneným potrebám navrhovateľa (vzhľadom na vek, spôsob prípravy na budúce povolanie, kultúrny a spoločenský život), ako aj možnostiam a schopnostiam odporcu, keď zohľadnil, že aj matka navrhovateľa rovnako ako odporca sa podieľa na finančných nákladoch navrhovateľa a že odporcovi vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť k dieťaťu. Z uvedených dôvodov návrh vo zvyšku ako nedôvodný zamietol.

Zročné výživné za obdobie od 03.05.2013 do 03.12.2013 vo výške 2400 euro /t.j. za 8 mesiacov x 300 eur/ súd povolil odporcovi splácať v súlade s § 160 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) v mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je podľa § 150 O.s.p., konanie je oslobodené od súdneho poplatku, iné trovy konania účastníkom nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.