

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/206/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313222037
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313222037.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava, zast. AK Chabadová, s. r. o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: Ing. H. N., O., štátny občan SR, bytom N. XX, U., o zaplatenie 1,32 Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 26,17 Eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom vo veci samej, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 1,32 Eur (40,-Sk) a náhrady trov konania na tom právnom základe, že odporca si riadne a včas nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom a účinnom pred 21.02.2006, a za obdobie mesiacu september roku 2004 sa dostal do omeškania so zaplatením koncesionárskeho poplatku. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu, pričom odporca neoznámil navrhovateľovi žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.11.2013, v ktorom uviedol, že si nie je vedomý žiadnej podlžnosti. Pred doručením samotného návrhu na začatie konania nebol nikdy a nikým upozornený na uvedený dlh na koncesionárskych poplatkoch. Uviedol, že v prípade doručenia výzvy na jeho zaplatenie, by vzhľadom na výšku dlhu, dlžnú čiastku kedykoľvek uhradil. Súčasne doručil súdu poštový poukážku preukazujúcu, že odporca dňa 07.11.2013 zaplatil na bankový účet navrhovateľa dlžnú čiastku.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 27.11.2013, pred otvorením pojednávania vo veci samej, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil. Súčasne žiadal, aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania z dôvodu, že odporca neskorým plnením sám spôsobil, že navrhovateľ sa zaplatenia dlžnej čiastky domáhal podaním žalobného návrhu na príslušnom súde. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol preto podaný dôvodne. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd konanie zastavil a zaviazal odporcu na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Podľa § 96, ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96, ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96, ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V tomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146, ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred otvorením pojednávania vo veci samej. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania v tomto prípade nebol v súlade s ust. § 96 ods. 3 O.s.p. potrebný. Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonat' o podanom návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta druhá v spojení s §150 ods. 2 O.s.p., a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 26,17 Eur.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku žiaden z účastníkov, ak bolo konanie zastavené. Pokiaľ však niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, musí sa postupovať podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré predpokladá zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného hľadiska, čo znamená tiež, že zastavenie konania zavinil ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Podľa druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p. však je povinný hradiť trovy konania odporca, ak bol návrh, ktorý bol podaný dôvodne, vzatý späť pre správanie odporcu vo vzťahu k požiadavkám navrhovateľa. Ak má byť také správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ľarchu odporcu, musí ísť o procesnú situáciu, kedy sa odporca zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Pôjde teda o situáciu, kedy bola požiadavka navrhovateľa splnená neskorším správaním (konaním) odporcu bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. V konkrétnom prípade mal súd preukázané, že navrhovateľ návrh vo veci samej zobral späť pre správanie odporcu, nakoľko odporca po podaní návrhu vo veci samej dlžnú čiastku zaplatil.

Keďže dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania bolo správanie odporcu po začatí konania, je povinný nahradiť navrhovateľovi jeho trovy. Navrhovateľ si trovy konania vyčíslil už v návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 65,19 Eur (1964 Sk,-), predstavujúce trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, a to: 1. príprava a prevzatie zastúpenia á 16,60 Eur (500 Sk,-), 2. predsúdna upomienka á 16,60 Eur (500 Sk,-), 3. návrh na vydanie platobného rozkazu 16,60 Eur (500 Sk,-); a režijný paušál 2 x 4,97 Eur (150 Sk,-), 1x 5,44 Eur (164 Sk,-).

-3- 14C 206/2013

Citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. bolo novelou Občianskeho súdneho poriadku účinnou od 15.10.2008 zavedené práve z dôvodu možnosti zníženia, resp. nepriznania neprimeraných trov voči uplatňovanej pohľadávke v drobných sporoch. V danej veci ide práve o „drobný spor“ podľa § 200 ea) O.s.p.- t.j. vec s nízkou hodnotou predmetu sporu, teda vec, v ktorej hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase doručenia návrhu na začatie konania na súd neprevyšuje 1000,- EUR, keď typickým

znakom takýchto sporov je práve možnosť znížiť alebo nepriznať trov, ak sú tieto neprimerane vysoké k uplatňovanej pohľadávke, pričom „neprimeranosť“ trov je potrebné skúmať individuálne, najmä keď ani zákon ani súdna prax nedefinujú tento pojem. Preto pri aplikácii § 150 ods. 2 O.s.p. je potrebné zaoberať sa vzájomným pomerom výšky pohľadávky a výšky trov konania. Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania, ale z dikcie ust. §150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a táto situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta.

Pre úplnosť tunajší súd dodáva, že je súd z úradnej činnosti tunajšieho známe, že pohľadávky, ktoré sú predmetom tohto konania, sa hromadne uplatňujú, pričom navrhovateľa v týchto konaniach zastupuje advokátska kancelária Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. a jej písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu je vo všetkých prípadoch z hľadiska právnej argumentácie rovnaký, k zmene dochádza len v označení odporcu, v uvedení dlžnej sumy a vo výkaze nedoplatkov. Rovnako aj zasielaná výzva - Pokus o zmier je vo všetkých podaniach identická s návrhom vo veci samej. Skutková stránka veci je štandardná, predmet sporu po právnej stránke tiež nie je zložitý a teda vyžadujúci si náročnú prípravu najmä s ohľadom na preštudovanie iných, s vecou súvisiacich predpisov. Z uvedených dôvodov je namieste aplikácia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a nepriznanie náhrady trov konania v celej uplatňovanej výške.

Vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia konania vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, pričom súd vzhľadom na vzájomný pomer uplatňovanej pohľadávky a výšky vyčíslených trov konania aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Ak by aj súd priznal navrhovateľovi náhradu trov v plnej výške, za úkon -predsúdna upomienka by náhradu trov navrhovateľovi nepriznal, a to z dôvodu, že v čase jeho vykonania zákon takýto úkon nevyžadoval, a súd nezhliadol tento úkon z hľadiska účelnosti za potrebný na uplatňovanie práva navrhovateľa. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to: (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) á 16,60 EUR spolu s paušálnou náhradou nákladov za každý úkon spolu s náhradou 20% DPH. Za primerané zníženie, resp. nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľovi považoval zníženie trov právneho zastúpenia za uvedené 2 úkony právnej služby o 50%, a preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 26,17 Eur, ktoré súd vypočítal nasledovne:

1.) príprava a prevzatie právneho zastúpenia á 16,60 Eur + 4,97 Eur +20%DPH = 25,88 Eur z toho 50% = 12,94 Eur,

-4- 14C 206/2013

2.) návrh na vydanie platobného rozkazu á 16,60 Eur + 5,44 Eur + 20% DPH = 26,45 Eur z toho 50% = 13,23 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.