

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202162  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3612202162.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14 proti odporkyni L. J., nar. X.X.XXXX, bytom B., M. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom v Chorvátskom Grobe, Josipa Andriča 1, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 27. novembra 2012, č. k. 3C/42/2012 - 37, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka **m e n í** tak, že navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 6,99 Eur, JUDr. Jozefovi Kempovi, do troch dní.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 149,01 Eur s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne: zo sumy 149,01 Eur od 28.04.2009 do zaplatenia. Vo zvyšku súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ aj odporca boli v konaní čiastočne úspešní, preto súd prvého stupňa rozhodol, že žiadny z účastníkov a vedľajší účastník na strane odporcu nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal zástupca vedľajšieho účastníka včas odvolanie. Žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania. Vytýkal okresnému súdu, že rozsudok v jeho napadnutej časti vychádza z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že vstup vedľajšieho účastníka na straner odporcu bol rozhodujúcou skutočnosťou pre pomerný úspech odprocu v predmetnom konaní. Bola zamietnutá zmluvná pokuta vo výške 182,93 Eur a bola priznaná len časť žalovanej sumy vo výške 149,01 Eur.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporcu nebolo podané.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné a preto je potrebné uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p. O odvolaní vedľajšieho účastníka rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

V prejednávanej veci je predmetom konania pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom, ktorú uplatňuje zo spotrebiteľskej zmluvy. Návrh na začatie konania podal 27.04.2012.

Podaním doručeným na okresnému súd dňa 10.10.2012 zahlásil vstup do konania na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Skalici, ktoré zároveň udelilo plnú moc pre advokáta JUDr. Jozefa Kempa.

Vedľajší účastník na strane odporcu okresnému súdu doručil dňa 13.11.2012 vyjadrenie k právnej veci, kde uviedol, že medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský právny vzťah. Poukázal na všeobecné špecifikovanie zmluvnej pokuty ako sankcie za porušenie len všeobecne špecifikovanej zmluvnej povinnosti. Poukázal na to, že uvedená zmluvná podmienka poškodzuje spotrebiteľa a je neprimeraná - v spojení s časovým aspektom, pretože jej výška je rovnaká bez ohľadu na to, aká doba zostáva do konca viazanosti. Nie je dôvod na vyvodenie iného následku, ako dohodnutej kúpnej ceny za poskytnuté služby.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania okresný súd dospel k záveru, že návrh je len čiastočne dôvodný a priznal navrhovateľovi sumu 149,01 Eur a návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 182,93 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 182,93 Eur od 28.04.2009 do zaplatenia zamietol, nakoľko sa jedná o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p., aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania), má zaručené právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia, odvolací súd rozdielne s názorom okresného súdu, dospel k záveru, že o náhrade trov konania je potrebné rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 prvej vety O.s.p., nakoľko na základe námietky vedľajšieho účastníka na strane odporcu bol navrhovateľ úspešný iba v pomere 44,89%. Vedľajší účastník na strane odporcu má teda v pomere úspechu k neúspechu právo na náhradu trov konania v pomere 10,22% (55,11% -- 44,89%) z jedného právneho úkonu.

Vedľajší účastník využil svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Za účelné v prejednávanej veci je potrebné považovať dva úkony právnej služby, za ktoré vedľajší účastník žiada odmenu, pretože boli uskutočnené efektívne, v prospech odporcu - spotrebiteľa. Zástupca vedľajšieho účastníka vykonal dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 12.11.2012, za ktoré mu patrí tarifná odmena z tarifnej hodnoty 331,94 Eur, t. j. 26,56 Eur, /§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z.z./, k tomu 2 x 7,63 Eur režijný paušál (§ 16 ods. 3), t.j. spolu 68,38 Eur z toho 10,22% = 6,99 Eur. Náhrada trov prvostupňového konania teda predstavuje sumu 6,99 Eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu týchto trov neuplatnil postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.