

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/54/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610010141  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5610010141.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 3. decembra 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ Y. K. B. M. K. B. W. B. D. Á., T. XX. X. XXXX D. W. I.V., U. H.

U. XX, B. W. I.,

2/ C. Q. V. Z. W. Z., T. XX. X. XXXX D. W. I., U. H.

S. S. XX, B. W. I.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h,

že

1/

obžalovaní C. Q. a Y. K.

v presne nezistenom čase približne o 01.25 hod. dňa 22. 11. 2009 po vzájomnej dohode napadli poškodeného I. K., nar. XX. X. XXXX, ktorý v tom čase sedel na zábradlí schodov, ktoré vedú do kultúrneho domu v obci N., B. W. I., a to takým spôsobom, že C. Q. pristúpil k I. K. a bez príčiny ho udrel zovretou päťou pravej ruky do ľavej strany tvárovej časti hlavy, poškodený sa bránil a začal sa pasovať s C. Q., následkom čoho spadli na zem, kde sa navzájom držali, tu pristúpila k I. K. Y. K., ktorá kričala „zomrieš“, a topánkami s vysokými podpätkami ho minimálne osem krát koplá do oblasti hlavy, chrbta a slabín, poškodenému sa po tejto udalosti podarilo postaviť a odišiel do sály kultúrneho domu, kde ho opätovne bez príčiny C. Q. udrel zovretou päťou ruky do zadnej časti hlavy, po tomto údere poškodený spadol na zem, kde ho Y. K. spoločne s C. Q. začali opakovane kopat', následkom čoho I. K.Š. utrpel zranenia - otras mozgu ľahkého stupňa bez poškodenia centrálnej nervovej sústavy, odreniny a pomliaždeniny viacpočetné na tvári, pomliaždenie oka vpravo mierneho stupňa, pomliaždenie pravej slabiny, pomliaždeniny a odreniny na chrbte, pomliaždeniny a odreniny ľavého kolena, pomliaždeniny a odreniny oboch predkolení s obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 10 dní,

2/

obžalovaná Y. K.

dňa 23. 12. 2010 v čase približne o 21.30 hod. v bare Y. na T. B. D. W. I. pod vplyvom alkoholických nápojov, osobných vyhrážkach „myslíš, že ti neprijem“, N. D., nar. X. X. XXXX, ktorá stála pri bare spolu s W. W. a W. I., N. D. udierala päšťami do tváre, následkom čoho jej rozbila peru, pričom, keď W. I., nar. XX. X. XXXX, chcel odtrhnúť Y. K.Ú. od N. D., táto sa mu vyšmykla a dala mu úder päšťou do čela a následne Y. K. sa vrátila k N. D., kde túto po slovách C. Q. „prijem jej a ideme domov“, udierala N. D. do oblasti hlavy, trupu a kopancami do oblasti nôh, a potom pri toaletách päšťami za prítomnosti W. W. a W. I., čím uvedeným konaním spôsobila Y. K.Á. N. D. zranenia - modriny na celom tele, hrču na hlave, poškrabanie krku, a W. I. hrču na čele, ktoré zranenia si u poškodených nevyžiadali obmedzenie v obvyklom spôsobe života,

3/

obžalovaný C. Q.

Dňa 23. 10. 2010 v čase približne o 21.30 hod. v podniku Y. na T. B. D. W. I. po tom, čo mala N. D. konflikt s jeho priateľkou Y. K., povedal N. D. „ty mi nebudeš biť moju priateľku“, a dal jej facku, a to isté urobil aj W. W., nar. X. XX. XXXX, a W. I., nar. XX. X. XXXX, ktorého začal biť päšťami, zvalil ho na zem a kopol ho, zodvihol ho a pritlačil na zábradlie baru a snažil sa zhodiť dole, pričom mu opakoval „že či vie, kto je on“, na čo už reagoval barman v podniku Y., ktorý mu v tom zabránil, čím uvedeným konaním C. Q. spôsobil W. I., nar. XX. X. XXXX, zranenia - rozťatie pery, roztrhnutie ušnice na ľavom uchu, puknutie zubu, modrinu na chrbte a bolesť sánky, ktoré si nevyžiadali obmedzenie v obvyklom spôsobe života,

4/

obžalovaný C. Q.

Dňa 23. 12. 2010 v čase približne o 22.00 hod. pri vchode do podniku Y. na T. B. D. W. I., po tom, čo Y.T. K. opľula C. D., nar. XX. X. XXXX, ktorý vychádzal z podniku a bránila mu ísť von z podniku, C. Q. udrel trikrát päšťou do tváre do oblasti sánky C. D., pričom sa do tohto zapojila aj Y. K., ktorá ho začala tiež udierať, na čo sa C. D. bránil tak, že Y. K. odkopol nohou, po tomto ho chytil C. Q. a dal C. D. do čela, čím mu spôsobil svojím konaním zlomeninu sánky, roztrhnutie obočia, modriny a škrabance na tvári, ktoré zranenia si u poškodeného C. D. vyžiadali obmedzenie v obvyklom spôsobe života po dobu 28 dní,

t e d a

v bode 1/

obžalovaní Y. K. a C. Q.

spoločným konaním

- dopustili sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,
- inému úmyselne ublížili na zdraví,

v bode 2/

obžalovaná Y. K.

dopustila sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

v bode 3/

obžalovaný C. Q.

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 4/

obžalovaný C. Q.

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/

obžalovaní Y. K. a C. Q.

spolupáchatel'stvo prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

spolupáchatel'stvo prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona.

v bode 2/

obžalovaná Y. K.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

v bodoch 3/, 4/

obžalovaný C. Q.

pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaná Y. K.

podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 ( tri ) roky.

Obžalovaný C. Q.

Podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnást') mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 ( tri ) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/19/2011 zo dňa 8. 10. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/9/2013 zo dňa 12. 2. 2013, ktorým bol obžalovanému C. Q. podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. Súd súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému C. Q. povinnosť nahradiť škodu poškodenému W. I.B., nar. XX. X. XXXX v W. I., trvale bytom D. XXX, okres W. I., vo výške 15,- eur, a súd u k l a d á obžalovanému C. Q. a obžalovanej Y. K. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu I. K., T. XX. X. XXXX, trvale bytom W. B., C. S. XXX/XX, B. W. I., vo výške 166,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok n e o b s a h u j e odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaní vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného,

v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného,

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.