

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/256/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313202033  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313202033.4

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Brezno, so sídlom Malinovského 12, Brezno, IČO 00 170 143 proti odporcovi U.. P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/X, Z., o zaplatenie 620,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 4C/256/2013-42 zo dňa 25. septembra 2013.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. Súd navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 30,37 Eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica, ktorý ho vráti po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 25.02.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 620,65 Eur tak, ako je uvedené v návrhu, ako aj priznania náhrady trov konania. Spolu s návrhom navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 37,- Eur.

Okresný súd Brezno vydal dňa 25.09.2013 platobný rozkaz č.k. 4C/256/2013-42, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 620,65 Eur a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v hodnote 37,- Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Podaním zo dňa 21.11.2013, doručeným súdu dňa 27.11.2013, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, pričom uviedol, že odporca predmetnú pohľadávku v plnom rozsahu dňa 13.11.2013 uhradil.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví

súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4, vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 Eur.

Súd v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. rozhodol na základe podania navrhovateľa zo dňa 21.11.2013 o zrušení platobného rozkazu č. k. 4C/256/2013-42 zo dňa 25.09.2013.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie sumy 620,65 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporcu so späťvzatím, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol aj o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 37,- Eur, kráteného o sumu 6,63 Eur, teda celkovo súd navrhovateľovi vráti sumu 30,37 Eur prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa sídla navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p. ) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.