

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/135/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216307  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:6613216307.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, zastúpená Sociálnou poisťovňou pobočka Trnava so sídlom V. Clementisa 24/A, 917 22 Trnava proti odporcovi: F. O., J.. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E. o zaplatenie sumy 3238,70 eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3238,70 eur, na tom základe, že rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.5.2013, sp. zn. 2To/92/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.5.2013 bol odporca uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 322 ods.3 Trestného zákona v príčinnej súvislosti s ktorým utrpel poistenec navrhovateľa S. Š., J.. XX.X.XXXX, bytom O. I., A. XXX/X zranenia, ktoré si vyžiadali jeho práceneschopnosť od 25.8.2010 do 014.2.2011. Za obdobie od 21.12.2011 do 20.11.2011 navrhovateľ vyplatil poškodenému S. Š. dávky nemocenského poistenia vo výške 3238,70 eur formou nemocenského. Navrhovateľ vyzval výzvou zo dňa 29.7.2013 odporcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky nemocenského poistenia poskytnuté poškodenému S. Š. vo forme nemocenského za obdobie od 25.8.2010 do 14.2.2011 vo výške 3238,70 eur.

Súd z pripojeného trestného spisu 2T /160/2011 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/160/2011-236 zo dňa 14.5.2012 bol odporca zaviazaný poškodenej Sociálnej poisťovni, so sídlom 29.augusta č.8 a 10, 813 63 Bratislava IČO: 30 807 484 zaplatiť podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku škodu vo výške 3238,70 eur. Rozsudok bol doručený poškodenej Sociálnej poisťovni do vlastných rúk 10.7.2012, predmetný výrok o náhrade škody nebol rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č. k. 2To/92/2012 dotknutý, preto nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci / podmienky konania/.

Podľa § 104 ods. I prvá veta OSP Ak ide o taký nedostatok podmienky konania , ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods.3 OSP Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že trestným rozsudkom Okresného súdu Partizánske v adhéznom konaní bol obžalovaný F. O., J.. XX.X.XXXX zaviazaný na náhradu škody voči navrhovateľovi v sume 3228,70 eur, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť i vykonateľnosť, čím vznikla neodstrániteľná prekážka konania v zmysle § 159 ods.3 OSP, lebo o tom istom nároku bolo už súdom právoplatne rozhodnuté, preto sa o ňom nemôže prejednávať znova / prekážka res iudicata/, preto súd toto konanie podľa § 104 ods.1 OSP zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa \_\_\_\_\_ jeho doručenia , cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa §-u 42 ods. 3 OSP. musí byť z neho \_\_\_\_\_ zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné . Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ) a podľa §-u 205 ods. 1 OSP ( musí sa v ňom tiež uviesť proti \_\_\_\_\_ ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha) .