

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/333/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313210128
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313210128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporkyni T. R., B.. XX.XX.XXXX, X. P. X, XXX XX T., o zaplatenie 486,12 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 486,12 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 194,71 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 243,61 eur od 12.07.2010 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 12.7.2013 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 486,12 eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 194,71 eur od 12.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 243,61 eur od 12.7.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019, uzatvorila s odporkyňou zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalovanému poskytla a sprístupnila verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Súčasne odporkyni vyfakturovala cenu za poskytnuté služby jednotlivými faktúrami, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti a ani následne neuhradila. Preto odporkyni vyfakturoval aj zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Následne práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ktorá zmluvou o postúpení pohľadávok, postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu. Odporkyňa svoj dlh neuhradila, preto navrhovateľ podal na súd žalobu.

Navrhovateľ vo svojej písomnej korešpondencii, adresovanej súdu, trval na podanej žalobe v celom rozsahu, vrátane zmluvnej pokuty. Poukázal na to, že zmluvná pokuta bola dojednaná a spĺňa všetky náležitosti v zmysle ustanovenia §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz zjednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom, upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu nesplnenia si zmluvných povinností

odporkyňou, konkrétne neplatenie dohodnutej ceny za poskytnuté využité služby a porušenie záväzku doby viazanosti. Pre prípad argumentácie súdu nevyváženosťou práv a povinností pri zjednaní zmluvnej pokuty, navrhovateľ uviedol, že svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, plnil riadne a včas, odporkyňa boli sprístupnené požadované služby, pričom však odporkyňa svoj záväzok doby viazanosti 24 mesiacov preukázateľne porušila. Nezaplatenie fakturovanej ceny za služby pri záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti odporkyne zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu navrhovateľ považuje za spravodlivú a primeranú a trvá na jej priznaní. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 9Co/31/2012.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o pripojení, faktúrami, výpisom právneho predchodcu navrhovateľa z obchodného registra, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu - T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 01 a odporkyňa dňa 31.5.2010 uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporkyňa bola zapožičaná jedna mikroprocesorová SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorej predmetom boli v zmluve špecifikované programy a služby.

Podľa bodu 2 Zmluvy, sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto zmluvu.

Podľa bodu 3 Zmluvy, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

Faktúrami bolo preukázané, že právnym predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019, boli odporkyňa vyfakturované poplatky za využívanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete a to poplatky za hovorné, hlasové a nehlasové služby a mesačné poplatky. Jedná sa o faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2010 splatná dňa 11.7.2010 na sumu 243,61 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.7. 2010 splatná dňa 11.8. 2010 na sumu 194,71 eur.

Z dôvodu, že odporkyňa porušila podmienky zmluvy, právny predchodca navrhovateľa jej vyfakturoval aj zmluvnú pokutu a to faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2011 splatnou dňa 9.4.2011 na sumu 47,80 eur .

Podľa výpisu z obchodného registra, na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice, sa od 1. 7. 2010 Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, stal univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, ktorá bola z obchodného registra vymazaná.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3. 10. 2012 a prílohou k tejto zmluve, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená z postupcu Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 na postupníka Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná.

Podľa ustanovenia §5 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia §43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia §42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia §544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Vychádzajúc z dôkazov, predložených zo strany navrhovateľa, súd má dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená dňa 31.5.2010 zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa dodal odporkyni služby a odporkyňa je povinná platiť cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa porušila ustanovenia tejto zmluvy, pretože nezotrvala po dohodnutú dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa, a tým porušila podmienky hore uvedenej zmluvy.

Keďže právny predchodca navrhovateľa na základe uzatvorenej zmluvy dodal odporkyni služby, táto je povinná platiť cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa porušila povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy o pripojení, keď nezotrvala v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov, pričom v Zmluve sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu za porušenie tejto povinnosti, preto jej bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pretože odporkyňa ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby, ako aj zmluvnú

pokutu, a to v prospech navrhovateľa, na ktorého bola pohľadávka postúpená zmluvou postupníkom Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorý sa stal univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, ktorá bola z obchodného registra vymazaná.

Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 486,12 eur a preto navrhovateľ má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. tak, ako si ho navrhovateľ uplatňoval a to s prihliadnutím na splatnosť jednotlivých faktúr.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že právo na ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur (trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby po 33,20 eur, dvakrát režijný paušál po 7,81 eur a zvýšenie odmeny o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % v zmysle § 18 ods. 3).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.